

در بارہ اولہم اکیلا میرا ہوا

شمارہ اول

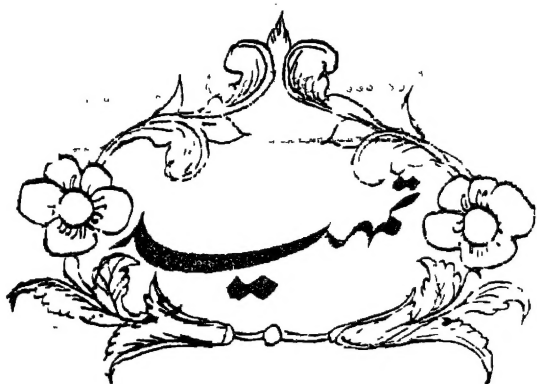


مواضع
(سنگریز کبیر مسیح آراوا)

بہارِ جہادِ شہید حب اور شہداء
خدا کے واسطے وار دھوکے پہن اور نئے کسی طرح وحدت فی الکثرۃ نہایت نہیں ہو سکتی
اور اسی کے ضمن میں

رسالہ برائے اہلین محمد دوم مصنفہ پادری نور علی خاں صاحب بی بی
نور علی خاں صاحب بی بی نور علی خاں صاحب بی بی نور علی خاں صاحب بی بی

مصحح کتبہ انڈین پبلشنگ کمپنی



رسالہ الہیم کے شائع ہونے میں بہت دیر ہوئی یہ کتاب
 ۱۹۹۲ء کے شروع میں تیار ہو چکی تھی اور میں ایک چھاپنیکا بندہ
 کر ہی ہاتھ لگا کر میرے کرم فرما مسٹر عبدیہ آتھو کا ایک مراسلہ مجھ کو وصول
 ہوا جو اسی بحث میں تھا۔ میں نے اپنے رسالہ میں اسکی بھی رعایت
 رکھی ہے۔ ۱۹۹۲ء کے وسط میں مجھ کو ایک نیا رسالہ رموز العالمین
 وصول ہوا اس میں مختصر ایہ بھی دکھایا گیا ہے کہ تشلیشی ایمان کو پہل
 مقدس سے کیا تعلق ہے۔ میں نے اس خاص بحث کو بھی اقتباس
 کر کے اپنے رسالہ میں معہ جواب کے داخل کر دیا۔ مگر بعد میں جو ۹ ماہ
 کی تاخیر ہوئی اسکے ذمہ دار مطبع والے ہیں۔ یس اب یہ رسالہ دیر آید
 درست آید کامصدق ہو کر زیادہ مکمل حالت میں پہلکے سامنے حاضر ہوتا

مناظرہ کی خدمت میں یہ کتاب مفت نذرین

اس کتاب کا کتب

توحیدی عیسائیوں کی کتب مناظرہ و جواب

۱۵۵ صفحہ

۱) الوہیت مسیح و تثلیث کی تفسیر مصنفہ اکبر مسیح جبریل بن تمیم بن الوہیت بن
کے دلائل کا موازنہ کر کے ثابت کیا ہے کہ یہ مسائل غیر شرعی ہیں ۱۵۵ صفحہ

۲) رسالہ مسیح عمانوئیل جواب ۱۰۰۰ التوحید الوہیت مسیح جسکو جناب پادری
جی ایل ٹاکر داس صاحب نے مرثیہ کثیرتہ میں لکھا ہے ۱۵۵ صفحہ

۳) میں تصنیف کیا اور توحیدی عیسائیوں سے بغیر حدیث و احادیث خود شائع کیا ۱۵۵ صفحہ

۴) تائید التوحید پر جواب رسالہ مسیح عمانوئیل جس میں مرثیہ کثیرتہ لکھا ہے ۱۵۵ صفحہ

۵) دیکھا کرو اس صاحب کو تفسیری جواب دیا ہے درجہ رسالہ توحید کی کتاب ۱۵۵ صفحہ

نمبر ۲ و ۳ و ۴ و ۵ ایک جلد میں

۶) رسالہ تحقیقات شریعہ جس میں ڈاکٹر احمد شاہ صاحب نے توحید و تثلیث پر
کیفیت بیان کی ہے کہ یہ نکر و تثلیثی سے توحیدی یہ ساری بیگز ۱۵۵ صفحہ

یہ چاروں رسالہ ایک جلد میں

۷) رسالہ مافتہ تثلیث مترجمہ و مولفہ ڈاکٹر احمد شاہ صاحب شریعہ میں
خود ایک تثلیثی نے ثابت کیا ہے کہ مسکوتہ تثلیث بت پرستوں سے لیا ۱۵۵ صفحہ

۸) کیا ہے اور مولف نے تلخیصی واقعات سے بھی اسکی تائید کی ہے ۱۵۵ صفحہ



ہم نے اپنے رسالوں الوہیت مسیح و تثلیث کی تصحیح اور
 تائید لکھ کر اس امر کو ثابت کر دکھایا کہ الوہیت مسیح یا تثلیث یعنی کثرت
 فی الوحدت کے مسائل کو انجیل میں کوئی جگہ نہیں انجیل وحدت الہی مندرجہ
 توریت و کتب سابقہ پر صاف کرتی ہے کہ یہ مسائل انجیل ہی سے
 نکالے جاتے ہیں اور انجیل ہی کی روشنی سے پڑائے عہد نامہ کی بعض
 آیتوں کی موافق تثلیث تعبیر کی جاتی ہے کیونکہ پڑائے عہد نامہ کی نسبت
 تو صرف بھی دعویٰ ہے کہ اوسین اشارۃ و کنایۃ نہ صراحتاً و وضاحتاً یہ
 تعلیم دی گئی ہے پس جب ہم انجیل کی بنا پر واضح ابطال ان مسائل کا
 کر چکے تو اب پڑائے عہد نامہ کے معنوں کو اس نئی طرح سے حل کرتے کی

چونکہ اس چوڑے رسالہ میں خاصکر مسیحی فاضل مسٹر عبدیہ آتم صاحب
 کے خیالات کی تنقید کی گئی ہے اور دراصل اس رسالہ کی تکمیل بھی ماہ
 ستمبر ۱۸۹۲ء کے مبارک ایام میں ہوئی۔

میں رسالہ ہذا کو اس خوشی کی یادگار سے ممنون کرتا ہوں جو تیار
 ۴۔ ستمبر ۱۸۹۲ء

مرزا غلام قادر قادری کی پیشگوئی کے باطل ثابت ہونے پر ہوئی
 جوانوں نے جنگ مقدس میں۔

مسٹر عبدیہ آتم صاحب کی وفات کے بارے میں کی تھی
 خدا تم صاحب کی عمر دراز کرے کہ انکو کافی موقع اس بحث کی
 تردید یا تسلیم کا ملے

راف
 اکبر مسیح بازہ ۸ ماہ اگست ۱۸۹۵ء

باب اول

لفظ الہیم کی تفسیر

(۱) تشلیشی دعویٰ اس لفظ کی نسبت تعلیمی دعویٰ کو پادری کیل صاحب یون بیان فرماتے ہیں ”موسیٰ کی پہلی کتاب کے پہلے باب کی پہلی آیت کے شروع جملہ میں یون آیا ہے جس کا لفظی ترجمہ یہ ہے کہ اکثر میں پیدا کیا خداؤں نے آسمانوں کو اور زمین کو۔ اب غور کی جائے کہ یہاں شروع ہی میں خدا کا نام جمع میں ملتا ہے کیونکہ قاعدے کی رو سے الہیم کا مفرد الودہ ہے علاوہ اسکے جو فعل اس فقرے میں پایا جاتا ہے۔ سو اپنی اصل میں مفرد ہے جس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ ذات احدیت کثرت فی الوجودت اور وحدت فی الکثرت پر موقوف ہے“ رسالہ دس باب تشلیش ص ۲۲

پادری صاحب کی بحث اسم جمع الہیم اور فعل واحد باس پر بنی ہے جس سے پہلا خیال دل میں یہ آتا ہے کہ اگر یہ رعایت کثرت فی الودہ کی تھی تو یہ جگہ یہ قاعدہ ملحوظ رکھنا چاہیے تھا کیونکہ تشلیث ازل سے ابد تک موجود ہے۔ کوئی وقت نہیں جب خدا تشلیث نہ ہو پس چاہئے کہ خدا کا ہر نام واسم اشارہ و ضمیر بصیغہ جمع ہو۔ اور اسکے لئے افعال ہمیشہ بصیغہ واحد میں ورنہ یہ قاعدہ کس کام کا۔ اگر یہ قاعدہ کلیہ نہ ہو۔ اور یہ قاعدہ

کوئی سبیل باقی نہ رہی لہذا اوسپر کوئی بحث کسی منطقی ضرورت سے نہیں تھی
 مگر ہمارے مغز تلمیذی علما بعض آیات عہد عتیق میں ایسی مشکلات پیدا کر رہے
 ہیں اور ان مشکلات کا حل مسئلہ کثرت فی الوحدت میں ڈھونڈ رہے ہیں
 ہمارا فرض ہے کہ ہم ان مشکلات کو حل کریں اور جو لوگ شک میں ہیں انکو
 اس سے نکالیں اور خیال کثرت کو جو دراصل کتب مقدمہ کی ضد میں ہے
 انکے ذہن سے دور کریں۔

بعض تلمیذی علما خدا کے عبرانی نام الوہیسم کو جو بصیغہ جمع ہے
 اور جسکے لئے اکثر ضمائر و افعال و صفات بصیغہ واحد وارد ہوئے ہیں اور
 اور نیز بعض ضمائر جمع مثل ہم اور ہمارے کو یہ ثبوت مسئلہ کثرت فی الوحدت
 پیش کرتے ہیں اس دلیل کو مسٹر عبدیہ آکھم صاحب رجوا سطر
 میری خاص توجہ طلب فرماتے ہیں اور نیز پادری کیلب صاحب
 و پادری ٹامس صاحب بہت کام میں لائے ہیں ہم اس رسالہ میں دیکھائیں گے
 کہ انکی بحث اس خاص امر میں کیسی ضعیف و سست ہے۔

جمع کے صیغہ کا اظہار کرتی ہوں اور پھر اس سے بھی وہی نتیجہ نکالتے ہیں کہ۔
 اُن چند حوالوں سے یہ اظہار من الشمس ہے کہ خدا تعالیٰ کا نام کثرت فی الوجد
 پر دلالت کرتا ہے، پادری صاحب کی اس منطق کا سقم بالبداہت عیان
 ہے کہ اوہر تو اسم جمع اور فعل واحد کے اجتماع کو دیکھ کر جمع سے کثرت
 و واحد سے وحدت نکال کر کثرت فی الوجدت کو اخذ کریں اور ہر اسم جمع فعل جمع
 کے اجتماع سے بھی وہی نتیجہ نکالیں اور نہ دیکھیں کہ اگر وہاں فعل واحد وحدت پر
 دال تھا تو یہاں فعل جمع کثرت پر دال ہو گا ضرور اگر آپ کے مقدمات درست
 ہیں تو دو مین سے ایک نتیجہ باطل ہے یعنی اگر اسم جمع فعل واحد سے مل کر کثرت فی الوجدت
 پر دال ہو گا تو ضرور اسم جمع فعل جمع سے مل کر کثرت مطلق منافی کثرت فی الوجدت
 و نیز وحدت مطلق ثابت کرے گا اور ماننا پڑے گا کہ توریت باوجود دیکرا تعلیم وحدت
 مطلق کے کسی مقام پر تو وحدت فی الکثرت کی اور کسی مقام پر کثرت مطلق کی تعلیم
 دیتی ہے اور یہ باطل ہے لہذا حقیقت یہ معلوم ہوتی ہے کہ ہر دو جگہ وحدت مطلق
 ثابت ہے جو تعلیم عام توریت شریف کی ہے۔

(۲) تَوْحِيدِي دَعْوے - اب ہم بتائے دیتے ہیں کہ کیوں الفاظ
 کی ترتیب اس طرح واقع ہوئی اور کہ یہ کوئی سچستان نہیں ہے ہم تسلیم کرتے ہیں
 کہ اکوہیم اسم خدا بصیغہ جمع ہے اور اولوہاسکا مفرد ہے۔ ہم یہ بھی تسلیم کرتے ہیں
 کہ یہ الوہیم بعض اوقات افعال و ضمائر جمع سے مگر عموماً افعال و ضمائر واحد سے

کلیۃً نہیں۔ اسلئے یہ بحث باطل ہوئی اور معلوم ہوا کہ یہ محاورہ برعایت تشکیک پیدا نہیں ہوا۔

فرض کرو کہ دراصل اسم جمع سے کثرت اور اس کے لئے فعل واحد کے آنے سے وحدت مستنبط ہوئی تب تو اگر برخلاف اسکے کہیں ہم اسم جمع کو مع فعل جمع پا جاویں تو پھر کثرت مطلق ثابت ہونا چاہئے نہ کہ کثرت فی الوجدت اور اسما جمع موقوفہ جمع خدا کے لئے تو ریت میں موجود ہیں (پیدہ ۲۳/۲۵) اور نیز (ص ۲۵۷) اسلئے یہ بحث بھی باطل ہوئی اور معلوم ہوا کہ اسم جمع مع فعل واحد کثرت فی الوجدت ثابت کر کے درہم جمع موقوفہ جمع کثرت مطلق ثابت کر کے منافی وحدت مطلق ہوتے ہیں۔ کیونکہ تعلیم عام حمد عتیق ہی ہو کہ خدا واحد ہے مگر پادری کیلب صاحب کی بحث عجیب و غریب ہے۔ او وہر تو اس سے تعلیم کثرت فی الوجدت اخذ کر رہے ہیں کہ اسم جمع کے لئے فعل واحد آیا اور ادھر اسکی عین ضد یعنی اجتماع اسم جمع و فعل جمع سے بھی بعید ہی نتیجہ نکالتے ہیں۔ اور اسکی مثالیں دیکر فرماتے ہیں کہ۔

”اب ملحوظ خاطر رہے کہ ان کل مکولات الصدر حوالون میں فعل اپنے فاعل یعنی الوحیم کی ساتھ صیغہ جمع میں پایا جاتا ہے جو ذات مغیب میں کثرت یعنی ہیو وہ ثلاثۃ الاحدی بردالت کرتا ہے“ (ص ۲۵) پھر آپ تو ریت سے ایسی مثالیں بھی پیش کرتی ہیں جن میں کہ صفات اپنے اسم یعنی الوحیم کے ساتھ

در اصل گٹریالون جمع ہے جسکے لئے صفت و تیر فعل واحد ہے یہ مثالین مجسبہ مساوی اسم جمع الہیم کے ہیں جسکے ساتھ پیدا کیا فعل واحد لائے کسی کو کیا خبر ہو سکتی ہے کہ اسم جمع سے گٹریال میں کثرت آقا نیم اور فعل واحد سے کثرت فی الوجدت ثابت ہے اسی طرح باب ۲۱- آیت ۲۹ میں ہے۔ او سکامالک بھی مارا جاوے لفظ مالک بصیغہ جمع مالکون ہے فعل او سکا مارا جاوے واحد ہے مگر مالکون جمع تعظیمہ مالک کا ہے گونا ہر جمع ہے پر شخص واحد کیلئے بولا گیا ہے۔ اسی طرح اسباب کی آیت ۴۴ میں اگر او سکے آقا نے او سکا بیاہ کر دیا ہے آقا بصیغہ جمع آقاؤن ہے جسکے لئے فعل واحد آیا ہے عبرانی کے موافق اسم و فعل کی ترتیب گویا ایسی ہے اگر او سکے آقاؤن او سکا بیاہ کر دے۔ جو ہراری زبان میں ناجائز ہے مگر پرانے عہد نامہ میں ایسی بہت مثالیں موجود ہیں۔

(۳) آلوہیم تثلیث کا ناٹھیلین۔ مگر اس تثلیثی بحث کا صرف کوئی ایک پہلو محدث نہیں۔ بلکہ ہر پہلو ایسا ہی ضعیف ہے۔ پادری صاحب خدا کی اسرار جمع سے کثرت فی الوجدت نکالتے ہیں اور کہتے ہیں کہ خدا نے تعالیٰ کے ان ناموں میں وحدت فی التثلیث و تثلیث فی التوحید بانی جاتی ہے صفحہ ۲۲ کلمہ کم عبرانی میں عرف نشان جمع کا ہے نہ کہ تعظیم کا بھی الہیم میں بوجہ تثلیث فی التوحید کے یہ کلمہ آیا ہے۔ نکات اسلام احمدیہ ط ۵ اب اگر خدا کو یہ اسم

ملحق کیا گیا ہے۔ اور یہی کی زبان عبرانی کے قاعدہ کے مطابق ہے جس میں بعض اسماء باعتبار بزرگی و تعظیم و تفضیم کی بصیغہ جمع بھی بولے جاتے ہیں۔ جیسے کہ باعتبار تعظیم ہم اپنی زبان میں شخص واحد کو بجائے۔ تو کے تم و آپ اور بجائے بیٹا کے بیٹے کہتے ہیں۔ اور پھر اسی واحد شخص کے لئے باعتبار رعایت لفظی فعل و صفت جمع لاتے ہیں اور کہتے ہیں آپ اونکے بڑے بیٹے ہیں، بجائے تو اسکا بڑا بیٹا ہے یہ اوس زبان کا محاورہ ہے جسکی اؤ زبانوں میں بھی تشبیہ و نظیر ملتی ہے فرق صرف یہ ہے کہ اوس زبان میں جب ایک اسم کو اس طرح جمع بنالیا تو افعال و صفات وغیرہ اوسکے لئے دو طرح آتے ہیں کبھی باعتبار لفظ اور کبھی باعتبار معنی یعنی اسم جمع کے لئے کبھی افعال و صفات جمع میں لحاظ لفظ لاتے ہیں اور کبھی اوس اسم جمع کے لئے افعال و صفات واحد باعتبار معنی اسم جمع کے لاتے ہیں کیونکہ گویا ہر اسم جمع میں ہر مگر حقیقتاً وہ شخص واحد کے لئے ہے چنانچہ اسم جمع کے ساتھ فعل واحد کا آنا کچھ لفظ اولوہیم ہی کے لئے مخصوص نہیں بلکہ اسراہل کے لئے بھی اس قاعدہ کی پابندی کی گئی ہے اسی کتاب پیدائش کی باب ۴ آیت ۳ میں جو لکھا ہے اور اوسکے آقا نے دیکھا کہ خداوند اسکے ساتھ ہے اصل میں اسکے آقاؤں نے دیکھا ہے یعنی آقاؤں جمع کے ساتھ دیکھا فعل واحد آیا اور خلیل ۲۹۔ میں بڑا گھوڑیال جو اپنے ندیوں کے بیچ میں لیٹ رہتا ہے

(۴) ۲ الوہیم کیسی جمع ہے۔ اوپر بتلایا گیا کہ مسٹر عبداللہ آتم صاحب کہتے ہیں کہ ”عبرانی میں کلمہ یہ صرف نشان جمع کا ہے نہ کہ تعظیم کا بھی“ تو اب یہ اس کے ذمہ رہا کہ بتلاوین کہ پہر کیوں شخص واحد موسیٰ کو الوہیم کہا کیوں فقط اقنوم واحد باپ کو یا فقط بیٹے کو (اگر وہ حوالہ درست ہو) الوہیم کہا کیوں واحد فرشتہ کو الوہیم کہا حال میں مسٹر آتم صاحب نے بحوالہ پادری عبد اللہ صاحب یہ فرمایا ہے کہ عبرانی میں کسی قسم کی اسم میں جمع تعظیم کہی نہیں آئی بحث تو میری تشلیہ صفحہ ۸ پر وہ بتا دیں کہ آقا کو آقاؤں اور گنہ گاروں کو گنہ گاروں کیوں کہا جس کا ذکر ہم ص ۱۰ میں کر آئے۔ اور سنئے ایوب کی کتاب باب ۴۸۔ آیت ۱۸ میں یہیموت کا ذکر آیا۔ یہ یہیموت جمع ہے اس کا مفرد یہیم یعنی جانور ہے۔ مگر اسکو بصیغہ جمع بلحاظ تفخیم کے بیان کیا۔ کیونکہ کوئی خاص نام اسکا عبرانی میں نہیں تھا اور پہر اس کے لئے واحد فعل و ضمیر کو لائے ایک جگہ نہیں کہی جگہ اور دیکھئے فرعون کو و فوطیفار کو اور یوسف کو بھی بصیغہ جمع خداوندوں کہا ہے شاہ مہر کا سانی و نان پڑا پئے خداوند (خداوندوں) شاہ مصر کے مجرم ہوئے پیدائش ۱۰۰ فوطیفار کو جان بار بار آقا لکھا ہے دراصل وہاں صل میں آقاؤں ہے باب ۳۹-۲۰-۲۔ وہ شخص جو اس ملک کا مالک نہ مالکون ہے ہے سختی سے بولا باب ۴۲۔ آیت ۳۰ و ۳۱ پر بھی کہا جاتا ہے کہ عبرانی میں کسی قسم کی اسم میں جمع تعظیم کہی نہیں آئے ضرور آئی ہے کتاب مثال سلیمان باب اول آیت

جمع اسلئے دیا گیا کہ اسکی ذات واحد میں تین آقاہم یعنی تثلیث ہے۔ تو یہ جمع
در اصل نہ جمع تھا و یہ ہے نہ تعظیم بلکہ جمع تثلیث ہے پس اگر تین آقاہم یعنی تثلیث
کو یہ نام زرب دیتا ہے تو ضرور کسی ایک اقنوم کو جو تین اقنوم یعنی تثلیث نہیں
بلکہ صرف اقنوم واحد ہے یہ نام ہرگز زرب نہیں دیتا۔ مگر ہم دکھاتے ہیں کہ یہ نام
مجرد ایک اقنوم کو بھی جس میں کوئی اقنوم نہیں ہے دیا گیا ہے۔ جس سے
ہوتا ہے کہ الوہیم اسم جمع کا استعمال خدا سے واحد کے لئے باعتبار کثرت آقاہم
نہیں آیا۔ ورنہ صرف اقنوم واحد کو الوہیم نہ کہتے زبور ۵۴: ۷ خدا باپ کو جو اقنوم

واحد ہے۔ نہ کہ تثلیث کو الوہیم کہا اسلئے الوہیم تیرے الوہیم نے سب سے تیرے۔
شیریکوں سے زیادہ مسخ کیا اور اگر تثلیثوں کی بحث درست ہو (مگر ہم سے قدرت
سمجھتے ہیں صرف تثلیثوں کے مقابل پیش کرتے ہیں جو اس کے قائل ہیں) تو
اس آیت میں امی الوہیم تیرا تخت ابد تک ہے اگر الوہیم بیٹے کو کہا اور بیٹا باعقاً
تمہارے شخص واحد ہے نہ مجموعہ آقاہم ثلثہ تو شخص واحد کے لئے الوہیم جمع کا استعمال
ہونا دکھلا رہا ہے کہ وہ باعتبار کثرت آقاہم فی الوحدت نہیں استعمال ہوا نہ یہاں نہ وہاں۔
کیونکہ اگر الوہیم تثلیث کو کہتے ہیں۔ تو پھر الوہیم باپ یا بیٹے کو علیحدہ علیحدہ کہہ کر کہہ سکتے
ہیں اسی طرح موسیٰ کو جو ایک ذات اور ایک شخص تھا الوہیم کہا ہے خروج ۴
و ۱۔ گنو سال کو الوہیم کہا خروج ۳۲۔ ونجیما ۱۸۔ ایک فرشتے کو بھی کہا قضا

ترجمہ کیا تو کیا اس سے یہ نین ثابت ہوتا کہ وہ اوسکو وا حد ہی سمجھتے تھے اور اونین کہی خیال نہ آیا کہ الوہیم لمجا کثرت کے ہے۔

(۳) کیون کیوں دیوں نے جو اپنی زبان سے واقفیت نامہ رکھتے تھے اس سلسلہ کثرت فی الوحدت کو قبول نہ کیا اور کیوں انبیاء بنی اسرائیل نے جو صاحب الہام تھے اور جو نوشتوں کو سمجھتے تھے اس سلسلہ پرورد یا اور کی کوئی توضیح نہ کی تھے کہ کہی لفظ الوہیم کے چہستان کو حل نہ کیا۔

(۴) اور آپ یہ بھی بتائے کہ قدماے کلیسا نے جو زبان عبرانی کے زمانہ عروج کے قریب رہے اس محاورہ کو کیوں نہ سمجھا کیوں اونہوں نے اوسکا مفہوم نہ سمجھا کیا وہ قواعد عبرانی سے کمتر واقف تھے یا وہ اپنے کے نزدیک حیات تثلیث میں آپسے کم سرگرم تھے ہی یوں ہے کہ پیٹر ماکن طبری ڈیو جو بارہوں صدی عیسوی کا ایک کم علم مصنف گذرا پہلا شخص تھا جس نے اس دلیل کو ایجاد کیا اور ایک غیر کتابی سلسلہ کے لئے ایک کتابی بہانہ پیدا کیا جسے معلوم ہوا کہ یہی دریافت زبان عبرانی کے گرامر کی اسی زمانہ تاریک میں قبول کی جاسکتی تھی جبکہ علم کا دور منٹ گیا تھا اور عبرانی جاننے والی محدود کچھ رہ گئے تھے۔

(۶) الوہیم جمع تعظیمیہ۔ مسٹر آتم صاحب اون لوگوں کا قول

قبول نین کرتے جو الوہیم کو جمع تعظیمہ قرار دیتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ جو

میں ہے دانائی سترک پر جو کر بلاتی ہے۔ لفظ دانائی جسکے لئے افعال وغیرہ
بصیغہ واحد آئے ہیں اصل میں بصیغہ جمع دانیوں سے چنانچہ اتورا نژدو رشن
انگریزی میں لفظ دانائی پر یہ حاشیہ دیا ہوا ہے ”عبرانی دانیوں سے بمعنی عمدہ
دانائی“ دیکھئے اسم واحد کو تفیضاً بصیغہ جمع لکھا مگر یہ بھی کہا جاتا ہے کہ عبرانی میں
کسی قسم کے اسم میں جمع تعظیمیہ کہی نہیں آتی آگے ہم کسی بڑے عبرانی صرئی و
نحوی کو بھی پیش کر دینگے کہ عبرانی میں جمع تعظیمیہ ضرور آتی ہے۔

(۵) الہیم جمع تملیثہ نہیں۔ اب اگر بالفرض محال تسلیم کر لیں کہ در
اصل الہیم اسم جمع بر غایت تملیث یا کثرت فی الوجدت استعمال کیا گیا اور ایسا
قاعدہ عبرانی زبان میں محض انجیب الی کثرت کی اظہار کے لئے وضع کیا گیا تو
یہ ثابت ہو گا کہ یہ کوئی معائنہ نہیں ہے بلکہ واضح تعلیم کثرت ہے جو نوریت کی
پہلی ہی فقرے میں موجود ہے اور اس خیال پر یہ مشکلات درپیش آتے ہیں
جو دفع نہیں ہو سکتیں۔

(۱) پہر یہ قاعدہ ہر زبان میں جس میں عبرانی کا ترجمہ ہوا کیوں رائج نہ کیا گیا
خدا کہ خداؤں کا کرین اور اس کے لئے فعل واحد لاوین۔

(۲) پیدلوائیٹ کے ترجمہ والے تو عبرانی دان تے اونوں نے کیوں
۱۔ الہیم کو بصیغہ واحد ہی سمجھا اور بہر جیروم نے کیوں اسکو واحد گردانا اگر
وہ اصل یہ کثرت پر دال تھا اب آپ بتا دیں کہ اگر ترجمین نے الہیم کو بصیغہ واحد

جس ایک نام میں ہر شے جو کبھی الہی کہی گئی یا کہی جاسکتی ہے ایک خاص نام بن گیا جس سے عہدگی کی مانند توحیدی زمانہ شروع کیا گیا یہ تصور تو جمع کا تھا مگر مفہوم واحد تھا ہو و اہ تمام الوہیم ہوا اسلئے کوئی دوسرا خدا نہ بنا ساسی توحید زمانہ بیترستی میں ہر الہی تصور کو ایل خدا کہتے تھے اور کثرت الہ کا مذہب جاری ہوا تو جب توحید کا مسئلہ رائج ہوا تو توحیدیوں نے جبکہ خدا تمام خوبہائے کا مجموعہ تھا جو خیال متفرق دیوی دیوتاؤں میں تقسیم کر دی گئی تین ادن کو جمع کر کے اپنے خدا کا نام الوہیم جمع بنا لیا مگر اس جمع کو ادنوں نے ہمیشہ بصیغہ واحد استعمال کیا یعنی الوہیم بظاہر تو جمع ہے مگر حقیقت میں واحد ہے کیونکہ شخص واحد کے لئے بولا جاتا ہے لہذا ہر چند شاذ مقامات کے عموماً یہ قاعدہ ہو گیا کہ الوہیم کے ساتھ فعل وغیرہ بصیغہ واحد بولا گیا اور یہ اس غرض سے کہ اسم جمع کا مفہوم واحد ظاہر و باہر ہو جاوے اور کسی کو شبہ کثرت کا نہ رہے۔

(۷) علمائے تثلیثی کی رائے صوید توحید تحقیقین تثلیثی علمائے بھی اس الوہیم والی بحث کا ضعف اور اسکی بے ثباتی ظاہر ہو گئی کیونکہ دراصل یہ بحث محض بوجہ ضعف شہادت کتابی صوید مسئلہ تثلیث کے ایجاد کرنا پڑی کسی عجزانی نے تو جب تک اس الوہیم سے تثلیث کا مسئلہ اخذ نہیں کیا اب بعض نامور تثلیثی علماء عبرانی دان کا فیصلہ اس بحث کی اسقام پر سنئے۔

لوگ الوہیم کو سچا سے جمع تعداد یہ کی جمع تعظیمیہ قرار دیتے ہیں یہ بھول جاتے ہیں کہ اسمائے خاص میں تعظیم و تذلیل کبھی اور کمین مربوط نہیں ہوئی ایل اسم واحد خاص خداے تعالیٰ کا ہے اور اسکی جمع الوہیم ہے، بحث ماہین تو حید یہ و شلیشہ ص ایل کو اسم خاص تصور کرنا خطا ہے۔ ایل اسم نکرہ ہے اُسکے معنی قومی مضبوط ہیں۔۔۔۔۔ غیرانی بن یہ اپنے عام یعنی قومی یا بہادر کے معنوں میں خدا کے لئے بھی آیا ہے پروفیسر میکسن صلی مسیح عمانوئیل ص ۲۶ و ۲۷ پس ایل معرفت نہیں یہ اس سے بھی ثابت ہے کہ اسکی جمع کر لیا جاتی ہے اسم نکرہ کی جمع ہوتی ہے معرفت کی نہیں چنانچہ اس لفظ کا استعمال عام ہے خاص خدا کے لئے مخصوص نہیں دیکھو رسالہ تنقیح ص ۱۰۱ پس اسم عالمین تعظیم و تذلیل ضرور مربوط ہے لہذا الوہیم کبھی تو جمع تعداد یہ ہوتا ہے اور کبھی جمع تعظیمیہ۔ پروفیسر میکسن ص ۱۰۱ فرماتے ہیں کہ چاہے اوں الوہیم کے نام جنگوا براہیم کے خاندان کے بیشمار جرگے پوجتے تھے کچھ ہی کیوں نہ، ابراہیم نے یہ دیکھا کہ اوں تمام الوہیم سے مقصود خدا تھا اور اسطرح یہ الوہیم ہر زبان سے وحدت الہی کی موسوی تسلیم کو پوری طرح اختیار کر کے باجماع تعظیمیہ کا استعمال بھی کیا یہی سورہ واقعہ میں کئی مقاموں پر اسم نکرہ کی جمع تعظیمیہ کی لفظی رعایت آئی ہے جیسے اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ اَلْحَقُّوۃً ہم ہیں پیدا کرنے والے جسکا مفہوم اس سے زیادہ نہیں کہ میں ہوں پیدا کرنے والا گو ہم ہی جمع ہے اور پیدا کرنے والے بھی۔

چارلس رورن جھگڑا۔ اپنی تفسیر میں کہتے ہیں کہ ”الوہیم جو جمع ہے اسم الوہ کی جب ایک سچے خدا کے حق میں آتا ہے اسکو مصنفان عہد عتیق بمعنی واحد لیتے ہیں۔ کیونکہ زبان عبرانی کی یہ خصوصیت ہے کہ ہر واحد شے کے لئے خواہ وہ مذکر ہو یا مؤنث جب وہ عظیم اور نفیس ہو صیغہ جمع کالایا جاتا ہے۔“

اسی طرح جان ماسکیلس صاحب اپنی عبرانی نفث میں فرماتے ہیں کہ ”میں سمجھتا ہوں کہ اسم الوہیم جو عموماً افعال و صفات واحد کے ساتھ ملتی کیا جاتا ہے جمع تعظیہ ہے اور میں اس سے منکر ہوں کہ یہ کسی طور سے بھی اسرار تثلیث کی طرف اشارہ کرتا ہے اگر یہ لفظ پاک تثلیث پر دلالت کرتا تو اس سے یہ مستنبط ہو گا کہ وہ مسئلہ بوجہ روزمرہ استعمال زبان کے نئے عہد نامہ کی نسبت پرانے عہد نامہ میں بہت ہی زیادہ آشکارہ تھا۔“ پروفیسر ولسن اپنی گرامر میں فرماتے ہیں کہ ”وہ الفاظ جو بد بہ شوکت و حشمت ظاہر کرتے ہیں عموماً بصیغہ جمع لائے جاتے ہیں۔“ پروفیسر اسٹوارٹ کی گرامر میں یہ مرقوم ہے کہ بغرض تاکید عبرانی لوگ بہت سے الفاظ کو جو بمعنی خداوند و خدا وغیرہ تھے بصیغہ جمع مگر بمعنی واحد استعمال کرتے تھے یہ جمع جمع تعظیہ کہلاتی ہے۔“ حال کے مشہور مفسر تثلیثی ڈاکٹر مارکس ڈیڈ نے اپنی تفسیر پریشائیت اول میں لکھتے ہیں۔ ”لفظ خدا الوہیم کو بصیغہ جمع ہے ہمراہ فعل واحد کے آیا

کارڈینل کیجیے ٹن معروف فقیہ رومن کیتولک اپنی تفسیر میں
 اقرار کرتا ہے ”مذہب جو کسی اصرار اشخاص الہی کے بلکہ اسوجہ سے موسیٰ اس
 اسم کو فعل پیدا کیا بصیغہ واحد سے ملن کرتا ہے کہ الوہیم کا مفہوم واحد ہے۔“
 شہرہ آفاق کارڈینل بلیو صابن کہتا ہے کہ ”ثبوت مسئلہ ثلثیت
 بہت لوگ یہ کہتے ہیں کہ نوشتہ میں اسم خدا بصیغہ جمع کو فعل واحد سے ملا یا
 جیسے بار الوہیم گر میں اس دلیل کو مضبوط نہیں سمجھتا کیونکہ محاورہ کتاب مشہور
 اشخاص کے لئے اسما بصیغہ جمع آتے ہیں گو کہ فعل او تک لئے واحد ہی ہوتا
 ہے اس محاورہ کی کچھ تقلید ہم اہل اطالیہ بھی کرتے ہیں جب مغز اشخاص کو
 ہم بجاے نو کہ تم مکر خطاب کرتے ہیں“ کارڈینل صاحب م۔ دلائل سے
 اپنے قول کی تائید و قول مخالف کی تردید فرماتے ہیں۔

پروٹسٹنٹ مصلحین میں سے جان کالون جو توحید یوں کا دشمن
 جانی اور ان کے مرغیہ عالم بے مثل و فرشتہ سیرت مائل کل سوسٹیس
 کا قاتل تھا اس دلیل کے ضعف کو یوں آشکار کرتا ہے کہ ”موسیٰ نے جواہیم
 اسم صیغہ جمع کو استعمال کیا اس سے ذات الہی میں آقا نیم ثلثہ کا اذکار عام
 ہے۔ لیکن یہ ثبوت ایسی اہم مسئلہ کا میری رائے میں کسی طرح مضبوط
 نہیں اسلئے میں اس لفظ پر زور ندادن کا بلکہ بر خلاف اسکے اس قسم کی
 اینج کیمنج کے تاویلات سے اپنے ناظرین کو متنبہ کروں گا۔“

ہندسی علمایور و پی علما کی تقلید میں اس وسواسی خیال کی حمایت کو ترک کر دیں اور مسئلہ تثلیث کے لئے کوئی اور پائے چوبین ایجاد کریں۔

اب اسے ناظرین اس پر غور کرو کہ یہ تمہارے علمائے تثلیثی کے اقوال ہیں اور ان کے جو خود اس دین تثلیث کی حامی و مددگار ہیں۔ اور ان کے نزدیک یہ مسئلہ تثلیث بیشک کتاب مقدس میں موجود ہے مگر جب اس دلیل پر غور کرتے ہیں تو اس کی بے ثباتی خود اوپر بالبداہت منکشف ہو جاتی ہے پھر جب تثلیثیوں کی نظروں میں یہ آپ کے برہان قاطع ایسے ہیچ و بیچ کہلائی دینی ہے تو کیا تم کسی طرح امید کر سکتے ہو کہ تمہارے مخالف کی نظر میں یہ آپ کے دلیل چمکی اور اگر خود تمہارے ہم ایمان اس میں تثلیث و کثرت فی الوحدت نہیں نکال سکتے اور بتلائے دیتے ہیں کہ نہیں نکل سکتی تو تم اسی ترک فعل کی وجہ سے ہلاکیو نکرہ کو الزام دے سکو گے۔ بلکہ تم کو تو تمہارے اس الزام کے لئے تیار ہو جانا چاہئے کہ تم خود اپنی بے بسی کی عینک سے اس آیت کو دیکھو جو ورنہ کیا وجہ کہ جب کچھ یٹن و بلمائین سے کارڈنل اور کالون اور مائیکلس علماء نامدار اور ولسن اور اسٹوارٹ سے پروفیسر اور روزن ملر اور ڈاؤڈ سے مفسرین ہمارے حق میں شہادت مخالف ادا کریں اور ہماری دلیل پر صاف کریں تو تم وہی کہتے جاؤ گے کہ بے ہودہ۔

(۸)۔ قطعی دلیل کتابی اب ہم آپ کو ایک مختصر سی دلیل اس بات کی

نہ تو اسلئے کہ وہ کثرت اقامت پر شامل ہے اور نہ اسلئے کہ یہ لفظی یا دگر معلوم پرستش کثرت اندکارہ گیا ہے یہ محض جمع تعظیمیہ ہے (جیسے پادشاہوں کا ہم وغیرہ) یا شاید زیادہ صحت سے جمع مقدار بہ (جیسے آسمانوں و سمندروں) جو منظر بے انتہا بزرگی خدا کا ہے۔

یہ کہنا بیجا نہیں کہ عام تمثیلی قیاس اس آیت پر اس درجہ پایہ تحقیق سے گرا ہوا ہے اور اسکا منطق ایسا ضعیف و بے بنیاد ہے کہ زمانہ حال کے علمائے تمثیلی نے اس کل بحث کو رکیک سمجھ لیا ہے اور انکو اس کے دلیل میں پیش کرنے سے خود شرم آتی ہے بلکہ یہ کہنا حق ہے کہ کسی عالم نے اس روشنی لے زمانہ میں سنجیدگی کے ساتھ اس پر استدلال کرنے کی جرات نہیں کی چنانچہ ڈاکٹر ولیم اسمتھ کی تاریخ عہد عتیق میں یون وارو ہوا ہے الوبیم کا صیغہ جمع بڑی جثین اور ٹھاچکا ہے وہ سو اسی قیاس کہ وہ ذات الہی کے اقامت ثلثہ کی طرف اشارہ کرتا ہے اب تو علما کے درمیان کوئی عامی پاتا نہیں۔ یا تو وہ جیسا کہ بخوبی یون کا قول ہے جمع تعظیمیہ ہے۔ یا وہ الہی قدرت کی کالیت یعنی ادن قدرتوں کے مجموعہ کو ظاہر کرتا ہے جو خدا نے دکلائن لفظ ایل کے معنی قدرت کے ہیں اور یہ مختصر لفظ بہادر یا زور آور شخص مثل بنو خدا نظر قبول کے لئے استعمال ہوا ہے اور یہ مفہوم اسکا خود بخود قدرت کے معنی سے پیدا ہوتا ہے کتاب اول باب اول حواشی پس کیا ابھی وقت نہیں آیا کہ ہمارا

(۱) تثلیثی قائل۔ پس تثلیثی بہائون کے خیال کے مطابق گویا تثلیث کی تین آقائیم باہم ایک دوسرے کو مخاطب کر کے یوں کہتے ہیں کہ ”وکیہو انسان نیک و بد کی پہچان میں ہم میں سے ایک اقنوم کی مانند ہو گیا اور یہ خیال خود اوہنیں کے دائرہ تثلیثی میں بالکل باطل اور مغل ہے امیر ایک اعتراض تو یہ وارد ہوتا ہے کہ جب لفظ الوہیم جمع ہے اور تم اسکو تین آقائیم کے لئے موضوع سمجھتے ہو تو گویا تین آقائیم جنگو یہواہ الوہیم کہتے ہیں ملک یو لے وکیہو یعنی الوہیم نے کسی غیر الوہیم کو خطاب کیا جو ان تینوں آقائیم کی سوائے ہیں پس ہم میں علاوہ تینوں آقائیم کے اور اشخاص بھی شریک ہو گئے جنگو الوہیم خطاب کرتا ہے اویہ ہمارے دعویٰ کے خلاف ہے دوسرا اعتراض یہ وارد ہوتا ہے کہ جب تینوں آقائیم خدا سمجھے جاتے ہیں تو پس میں ہر طرح برابر تو آدم کسی ایک اقنوم کی مانند کیوں ہوا اگر ہوا تو تینوں آقائیم کے مانند ہوا اور کتنا یوں چاہئے تاکہ آدم ہم تینوں کے مانند ہوا۔ تیسرا اعتراض یہ ہے کہ یہ بالکل غلط ہے آدم نیک و بد کی پہچان میں یہواہ الوہیم یا اسکی کسی اقنوم مفروضہ کی مانند ہرگز نہیں ہوا۔ آدم مخلوق تھا۔ یہواہ الوہیم اور اسکی آقائیم خالق۔ خالق کے علم اور مخلوق کے علم میں کوئی حقیقی مناسبت و مشابہت نہیں ہو سکتی۔ پہلا آدم نے نیک و بد کی پہچان بدیہ کا تجربہ ادا کیا کہ کی یہ پہچان خدا کے لئے ناممکن ہے اسکی تقدس کی ضد ہے۔

دیئے دیتے ہیں کہ الوہیم آقا نیم ثلثہ کی نسبت نہیں بلکہ اقنوم واحد ہی کے نسبت بولا گیا ہے اس دلیل کے لئے نہ آپ لغت عبرانی دیکھئے یا دین اور نہ تفاسیر کا مطالعہ کریں صرف تو ریت کھول کر استنار رہے گا کہ کہیں الوہیم لکھا ہے سن لے اے اسرائیل یہوداہ ہمارا الوہیم کیلا یہوداہ ہے اکیلے یعنی واحد مطلق کو الوہیم کہا اگر تثلیث کا لحاظ ہوتا تو یوں کہتے یہوداہ ہمارا الوہیم تیکیل یہوداہ ہے۔“

باب دوم

وہیم میں سے نیک

اسم جمع پر تو بحث ہو چکی اب ضمیمہ جمع پر بھی بحث ہوتا چاہیے وہیم کہیں آیا اوس سے کسی طرح مسئلہ کثرت فی الوحدت کو مدد پہنچ سکتی ہے مسٹر عبیدہ آتھم صاحب فرماتے ہیں ”باب (۳)، آیت (۲۴)، کتاب پیدائش میں لکھا ہے کہ یہوداہ الوہیم نے کہا کہ دو کموانسان نیک وہد کی چھان میں ہم میں سے ایک کے مانند ہو گیا اس میں کثرت فی الوحدت ایسی عیاں ہے کہ تحالف اسکا جو بطلان کے اور نتیجہ محال ہے،“ بحث و تحدید یہ تالیف شدہ ہے ایسا ہی کیل صاحب فرماتے ہیں کہ۔

وہیم کا لفظ احدیت میں کثرت پیدا کرتا ہے ۲۴

مانند ہو گیا۔

یہو الوہیم نے کہا خود کو خود تو مخاطب نہیں کرتا یہو الوہیم نے کسی دوسرے سے کہا جو یہو الوہیم سے غیر تھا جسے کہا اوٹنے یہ خطاب ہوا۔ دیکھو پس خطاب کرنے والا تو یہو الوہیم ہے مگر جسے خطاب کیا جاتا ہے وہ یہو الوہیم نہیں بلکہ یہو الوہیم کے سوا ہے۔ اس وقت تک عہد عتیق نے ہم کو الوہیت کی آفانیم کے نام نہیں بتائے تھے ان کے شمار گنا سے نہ یہو الوہیم کے مخاطب کوئی دوسرے یہو الوہیم بتائے بلکہ صرف ایک ہی یہو الوہیم کی خبر ہے جو کسی کو مخاطب کر کے کہتا ہے ”دیکھو۔“

(۴) فرشتے خدا کی صحبت، بلکہ خدا کے کلام سے معلوم ہو چکا ہے کہ جب خدا نے زمین کے کوہیکا پہر بیٹھلایا سارے بنی اللہ خوشی سے لگاتار تھے۔ ایوب ص ۲۔ یہ بنی اللہ فرشتے ہیں جو خدا کے ساتھ تھے ان ہی سے خدا خطاب کرتا ہے اور آگے جو لفظ ہم آیا اس میں یہ فرشتے خدا کے ساتھ شامل ہیں اور یہ خدا کا رحم و محبت ہے کہ وہ اپنے مخلوق کو اپنی صحبت و معیت میں قبول کر کے آپ کو ان کے ساتھ ملا کر لفظ ہم بولنے میں شامل نہیں کرتا یہ نہایت ہی اوجھا خیال ہے کہ اس طرح کی صحبت و معیت سے خدا کی کسر شان ہوتی ہے بلکہ یہ تو عین اسکے شان کے شایان ہے کہ اس کی شان جو کسی طرح گھٹ نہیں سکتی اس کی مخلوق کی شان کو بڑھا دے پس ان کتابی خیالات کے مطابق آیت کا مفہوم یہ ہوتا ہے یہو الوہیم نے

جو مرجع اس ضمیر کا ٹھکانہ تھا اور جہاں پہلی آیت ہی میں خطاب کرنا والا الگ تھا اور جسے خطاب کیا جاتا ہے وہ الگ خطاب کرنے والا یہووا الوہیم ہے جسے خطاب کیا جاتا ہے وہ سوائے یہووا الوہیم کے کوئی نہیں ہو سکتا۔ اور خطاب بھی کھ رہے ہیں مگر بہر حال وہ یہووا الوہیم خود نہیں ہو سکتے۔ اور خطاب بھی بہت ہی تاکید سی ہے دیکھو جس سے خطاب کرنے والے میں اور جسے خطاب کیا جاتا ہے ان کے درمیان غیرت کی صراحت ہوتی ہے جسکی وجہ سے نہ تو مطلب میں خلط پیدا ہوتا ہے نہ کلام مبہم ٹھہرتا ہے بلکہ خلط پیدا کرنے والی تشکیلی تفسیر ٹھہرتی ہے دو نم فرشتوں کا خدا کی صحبت و معیت میں ہونا ایک کتابی حقیقت ہے چنانچہ پیدائش ۲۹/۱۳ میں یعقوب کے رویہ کے بیان میں ایک سیڈ ہی کا ذکر ہے خدا کے فرشتے اوپر سے چڑھتے اور اس کے پین اور خداوند اس کے اوپر کھڑے اور ایوب ۱/۱۶ میں لکھا ہے کہ بنی اللہ یعنی فرشتگان آئے کہ خداوند کے حضور حاضر ہوں پس خدا کے ساتھ فرشتوں کی معیت سے انکار نہیں ہو سکتا۔ لہذا اس آیت کا مفہوم اس سے بہتر کوئی نہیں کہ خدائے اسے خطاب کیا اور انکو اپنے صحبت میں قبول کر کے اپنے اور ان کے لئے لفظ ہم کا استعمال کیا اور پیدائش ۱۱/۱۷ میں یسعیاہ ۶۶/۱ کا ذکر آگے آوے گا اسی کی نظر میں ہیں۔

(۶) توحید سی تفسیر پر دو سرائے حضرت افاضی و سرائے حضرت ہارمی

(فرشتوں سے) کہا دیکھو (تم اے فرشتو) انسان نیک و بد کی پہچان میں ہم میں سے ایک کی مانند ہو گیا۔

لیکن تشلیشی خیال کے مطابق آیت اسطرح پڑھی جاوے گی۔

یہ وہاں لوہیم نے اپنے قانیم ثلثہ سے جو ہر ایک ہوا لوہیم خود تھا یا کھا

کہ دیکھو (اے قانیم الوہیت) انسان نیک و بد کی پہچان ہم (قانیم الوہیت) میں سے ایک (ایک اقنوم) کی مانند ہو گیا۔

پہلی تفسیر وہ ہے جسکو تمام توریت دان مسیح کے زمانہ تک ماننے آئے

ہیں دوسری وہ ہے جو صرف تشلیشی بہائیتوں کے دماغ میں سمائی ہوئی ہے۔

کوئی تفسیر درست ہے اب پڑھنے والا خود غور کرے۔

(۵) تو میدی تفسیر پر پہلا اعتراض آتم صاحب ہماری تفسیر پر اعتراض

فرماتے ہیں جسکو ادھنون نے اپنے خط مورخہ ۲۰ نومبر ۱۸۹۳ء میں تحریر یوں

ظاہر فرمایا ہے۔ ”بعض یہود نے جو اسکی شرح یوں کی کہ اسم ضمیر ہم میں ساتھ

خدا کے فرشتے بھی شامل ہیں تا درست مطلق ہے اول اس لئے کہ متن کلام کہیں

آکے پیچھے اون فرشتوں کو نہیں دیکھاتا جو مرجع اسم ضمیر کا ٹھکانے جائیں اور

بدون نشان وہی اپنی مرجع کی اسم ضمیر ضبط پیدا کرتا ہے اور کلام کو ہم ٹھہراتا ہے

جواب اسکا یہ ہے کہ متن کلام آکے پیچھے اون فرشتوں کو دیکھاتا ہے

۱۵ دیکھو ضمیر اول۔

و بد کی پہچان میں ہم میں سے ایک کی مانند تھا۔ چنانچہ یہ ترجمہ پادری جان دن صاحب کی *The self Interpreting Family Bible* شرح بائبل کے حاشیہ پر دیا ہوا ہے۔ اور اس آیت کی تفسیر میں ڈاکٹر اربٹ جیمسین *Critical Commentary, Vol. I* یوں فرماتے ہیں۔ یہ سخن جیسا عموماً خیال کیا جاتا ہے طنز انہیں لگا گیا بلکہ یہ غایت ترس کے کلمات ہیں اور الفاظ کو اس طرح بٹھلانا چاہئے ”و کیونکہ گناہ سے انسان کو جو ہم ہیں سے ایک کی مانند تھا کیا ہو گیا جو پہلے ہماری صورت پر نیک و بد کی پہچان کے لئے بنایا گیا تھا اب اس کی کیسی افسوس ناک حالت ہوئی۔“ پس یہاں سے معلوم ہوا کہ مشابہت آدم کے کسی علم کے لحاظ سے نہیں ہے بلکہ اس علم نیک و بد سے جو اس کو قبل خطا کرنے کے حالت معصومیت میں حاصل تھا اور یہ علم نہ کسی تھا نہ ازلی بلکہ وہی حادث و معصومیت کا علم تھا جو فرشتوں کو بھی حاصل ہے اور جبکہ چل ہو نیکی تمام یہودی قابل ہیں جیسا لکھا ہے بادشاہ کی و بدی کے امتیاز میں خدا کے فرشتے کی مانند ہے ۲ صمو ۱۲۔۱ پس توحیدی تفسیر پر آپ کے دونوں اعتراض بے بنیاد ہیں۔

(۷) سمو سید احمد کی تاویل پر اہم صاحب فرماتے ہیں۔

”مُر سید احمد خان بہادر جو جملہ ممتو کے معنی بجائے ہم میں سے گناہین سے کرتے ہیں اور جو مرجع اذکار آدم ہائے طبقہ ماقبل آدم معروف کو بتاتے

تفسیر پر آتم صاحب کا یہ ہے۔

”دو کم وہ فرشتے مفروضہ علم بدیکا ازلی رکستے ہیں ماکسی اگر کو ازلی رکستے ہیں تو مخلوق کیونکر بڑھے اگر کسی تو صحبت اقدس الہی کے لایق کیونکر ہو سکے“

جواب۔ دراصل یہ اعتراض متکلفی تفسیر پر بڑے زور کے ساتھ

عاید ہوتا ہے آتم صاحب نے غور نہیں فرمایا جس سے ثابت ہے کہ آدم نیک و بد کی پہچان میں آقا نیم الہی کی مانند ہرگز نہیں بلکہ کسی اور ہستی کی مانند تھا کیونکہ آدم کو نیک و بد کی پہچان کا علم ازلی نہ تھا خدا کو ایسا علم ازلی ہے پس مشابہت کی وجہ زائل ہو جاتی ہے پر آدم کو یہ علم کسی بھی ہوا خدا کو یہ علم ممکن نہیں وہ قدوس ہے یہاں بھی وجہ مشابہت زائل ہوئی ہے مگر فرشتوں کے علم کی نسبت ایسا کوئی اعتراض وارد نہیں ہوتا فرشتوں کا علم ازلی تو نہیں مگر اس وجہ سے ضرور نہیں کہ ہر کسی ہی : کیونکہ فرشتوں کا علم (باستغناء زبان فرشتوں کے) کسی بھی نہیں مگر ایسا بھی علم ہو سکتا ہے جو نہ کسی ہو اور نازلی وہ علم حادث ہو بلا ذاتی تجربہ کے اور ایسا ہی علم فرشتوں کو نیکی و بدی کی پہچان کا ہے اور ایسا ہی آدم کو بھی قبل لغزش کے حاصل تھا اور وجہ مشابہت علم محدود و حادث بھی ہے اور یہ مشابہت مخلوق کو مخلوق کے ساتھ حاصل ہے نہ مخلوق کو خالق کے ساتھ آدم بھی مخلوق تھا فرشتے بھی۔

۲۱ آیت کا دو سو اتر جمعہ یوں بھی کیا گیا ہے ”دیکھو انسان کو جو نیک

وقت ہے تو یہ ہے آیا دراصل کا حصر مضمون کا ترجمہ ان میں سے ایک ہو سکتا ہے
اگر ہو سکتا ہے تو تمام عقدے حل ہو جاتے ہیں اگر نہیں تو ہم میں سے ایک
کو قبول کرنے میں تامل نہیں ہو سکتا مگر اسکے ہر معنی جو قابل قبول ہو سکیں اس
معنی سے بہتر معقول تر معلوم ہوئے ہیں جسکو تشلیشی علماء قبول کرنے کے
لئے تیار ہیں۔

(۸) خلاصہ دلیل توحید دلیل ہماری یہ ہے کہ توریت میں
کسی جگہ ذات احدیت کے اقامت بتلاے نہیں گئے پس ہم کسی طرح آقا نیم
کے وجود کو قبول نہیں کر سکتے پھر اس آیت میں مخاطب یہ وہاں الہیم ہے کوئی
ایک جز الہیت کا یا کوئی اقنوم الگ ہو کر مخاطب نہیں اور چونکہ پورا خدا
مخاطب ہے وہ کسی دوسرے سے خطاب کر رہا ہے اور کلمہ خطاب دیکھو ہے
جسے خطاب کر رہا ہے وہ ہرگز خود اپنی ذات نہیں بلکہ کوئی ذات ہے جو اسکی
ذات سے غیر ہے اور یہ وہاں الہیم نہیں۔ اسکے بعد وہ کلمہ ہم کا استعمال کرتا ہے
جس میں خطاب کرنے والا اور جسے خطاب کیا گیا دونوں شامل ہیں کلام خدا
ہو جاتا ہے کہ فرشتگان خدا کی صحبت میں ہیں اور اکثر اس طرح خلاصے اور کلمہ خطاب
کیا ہے مثلاً آوہم اور ترین پیدائش میں کسکو یہی چون اور ہم اس می طرف سے
کون جائیگا یسعیات پس ہم کلمہ سے کثرت آقا نیم الیمہ نہیں نکال سکے کلام خدا مانع
ہے اگر کثرت ہے تو شخص کی کثرت ہے جس میں خدا اور فرشتگان داخل ہیں۔

ہیں سو متن تو برکنار وہ کہیں جیا لوجی و کسی اور سائنس یا تواریخ میں بھی نہیں
دکھلا سکتے ہیں انریبل سرسید کا وکیل تو نہیں مگر انکی اس رائے کو اپنے اقوال
سے مقابلہ کر کے قابل توجہ ضرور جانتا ہوں۔ آپ نے بحث تو حیدرہ و تہذیب

میں فرمایا ہے کہ جملہ کا حدِ ممنوع کے معنی ان میں سے ایک بھی ہو سکتے ہیں اور کہ ہم
تسلیم کرتے ہیں کہ کلمہ ممنوع کے معنی ہم میں سے اور ان میں سے ہر دو ہو سکتے
ہیں۔ پس اگر آیت کے معنی یہ ہو جاوے جیسا کہ شاید سرسید قبول کرتے

ہیں اور آپ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ انسان نیک و بد کی پہچان میں ان میں سے
ایک کے مانند ہو گیا تو گو سید صاحب نے اونکا مرجع ڈھونڈ رہے ہیں غلطی
کی ہو میں آپ کو اونکا مرجع ایسا بتا دوں گا کہ آپ کو دقت کوئی بھی باقی نہ رہے گی

اونکا مرجع و اصل آدم ہاے طبقہ اقبل آدم معروف نہیں کیونکہ ایسے آدم
ہاے کی خبر کو نہیں مگر ہاں نافرمان فرشتوں کا ایک گروہ موجود تھا جو تجربہ
بدیہا کر کے مثل آدم کے نیک و بد پہچاننے والا ہو گیا تھا اور مثل آدم کے اپنی

حالت معصومیت سے گریز کے عاصی ہو چکا تھا شیطان شریع سے قائل اور بچاؤ

پر ثابت نہ پایا و خدا نے فرشتوں کو جب اونہوں کے گناہ کیا سمجھوڑا

۲۔ یہ طریقہ فرشتوں کو جو اپنی اگلی حالت میں نہ رہے بلکہ اپنی خاص مقام کو چھوڑ

دیا اسے سزا دی ہو وہاں

حقیقت میں کوئی دقت ان میں سے کامر جمع و ڈھونڈ رہے ہیں نہیں

مادہ ۱
نہیں

پیدا ۱۱ میں کسکو بھیجن اور ہمارے طرف سے کون جائے گا یسعیاہ ۱۲

(۱) جمع بمعنی واحد روے زمین کے کل زبانوں میں قابل

ہے کہ واحد اپنے نسبت بصیغہ جمع بھی بول سکتا ہے شخص واحد بجاے

میں اور میں سے کے ہم اور ہمارے کتابے خصوصاً حاکم و بادشاہ

کا ایسی محاورہ ہے خدا جو احکم الحاکمین ہے انسان کی بولی میں ایسے تین ہم اور

ہمارے کتابے یہ محاورہ ایشیائی زبانوں کا عام ہے بالخصوص سامی

زبانوں کا چنانچہ عربی جو عبرانی سے ملتی ہے اس میں خدا کی نسبت بابا

ایسا کلمہ جمع کا آیا ہے قرآن پڑھنے والوں کو معلوم ہے مثلاً ہم ہی نے مکہ

پیدا کیا، ہم نہیں بنائے، وائے، ہم نے بڑا دیا تم میں مرنا، واقعہ عجیب

ہے کہ کافر شتون کو سجدہ کر و آدم کو بقدر اسی طرح ہم اور ہمارا بار بار

کے لئے آیا مگر قرآن کو کیا معلوم تھا کہ ایسے محاورہ سے کثرت فی الوجدت

ثابت کر لیا جاسکتی ہے۔

مگر بائبل کا محاورہ دیکھ لیجئے اوس میں بار بار شخص واحد اپنے لئے

عام محاورہ کی رو سے صیغہ جمع ضمیر کا بھی بولتا ہے ہم تیرے لئے سوئے

طوق بنائے غزل ۱۱ وہ عرضی جو منئے ہمارے پاس بھی عزرا ۱۲

مسیح کو مجموعہ آقا نہیں تھا وہ فرماتا ہے میں تجھے سچ سچ کہتا ہوں کہ جو ہم

جانتے ہیں کہتے ہیں اور جسے ہم نے دیکھا ہے اور سہ گواہی دیتے ہیں

باب سوم

متمم آیات

واضح ہو کہ تین آیات اور ہیں کہ جن میں ضمیر جمع محکم ہم سے ہمارے
 تشکیلی بہانی کثرت فی الوجدت نکالتے ہیں۔ مگر وہ ہول جالتے ہیں کہ اگر بالفرض
 محال ضمیر جمع سے کوئی کثرت ثابت ہو تو وہ کثرت مطلق ہوگی نہ کہ کثرت فی الوجدت
 اور اگر اودن کی رعایت کریں اور دم بہرمان لین کہ اوس سے کثرت فی الوجدت
 ہی ثابت ہوتی ہے تو یہی تشکیلی فی التوحید تو ثابت نہیں ہو سکتی چاہئے کہ
 آپ نہ کم نہ زیادہ ۳۰ آقا نیم سے ذات وحدت میں ثابت کریں کیونکہ تمہارے
 نزدیک جیسا ذات الہی میں ۴۰ یا ۴۱ آقا نیم ماننا کفر ہے ایسا ہی صرف دو یا ایک
 اقنوم ماننا کفر ہے پس ہم سے اگر آپ کی بحث مانی جاوے تو کثرت غیر محدود
 ثابت ہونا چاہئے نہ کہ تشکیلی بہر حال معلوم ہوا کہ تشکیلی بحث بے مصرف و
 فصول ہے وہ آیات یہ ہیں جنہیں پادری کیلیب صاحب اپنے رسالہ کے
 ص ۳۶ و ۳۷ میں نقل کرتے ہیں تب خدا نے کہا کہ ہم انسان کو اپنی صورت اور
 اپنی مانند بنا دیں پیدا ۱۴ آدم و حوا و تین اور ان کے بولی میں اختلاف و لین

و پوچھ بحث سے جو تائید ثلثیت میں پیش کیا یا کرتی ہیں بہر حال یہ روشن ہے
 کہ حامیان ثلثیت کس تنگی میں گرفتار ہو گئے ہیں کہ جس طرح ڈو بتا شخص تنکے کا سہارا
 ڈھونڈتا ہے اسی طرح یہ لوگ آیات کو جو کچھ بھی تعلق بحث سے نہیں رکھتے ہیں
 پیش کر کے اودن میں نئے معنی ڈالنا چاہتے ہیں مگر تمام کوششیں ناکام ہوتی
 ہیں بہلائے جاتے بھی کسی توحیدی کو آج تک دیکھا ہے کہ جسے اپنے دعویٰ کو قید مطلق
 کی تائید میں کبھی اس قسم کے آیات پیش کئے ہوں وہ تو ایسے آیات پیش کرتے
 ہیں کوئی خدا نہیں مگر ایک ایک خدا ہے جو باپ ہے باپ اکیلا سچا خدا ہے کیا
 میرے سوا کوئی خدا ہے یسعیاہ ۴۴ میں ہاں میں ہی وہ ہوں کوئی معبود میرے
 ساتھ نہیں استثنا ۳۲ پھر بھی کہا جاتا ہے خدا باپ کے ساتھ خدا بیٹا تھا اور
 خدا روح القدس ہے اور خداوند ہوداہ کا کلام نہیں سنتے کہ وہ کہہ رہا ہے
 کوئی میرے ساتھ نہیں وہ صاف کہتا ہے خداوند خدا ایک خداوند ہے کوئی
 خدا نہیں مگر ایک وہ آپ کو ایک کہتا ہے ایک کی معنی لغت میں دیکھ لو وہ نہیں
 بتاتا کہ میں کوئی ایسا ایک ہوں جو ایک بھی ہے اور تین بھی اگر خدا ثلثیت تھا
 اس سے پہر کیوں نہ کہا میں تین ایک ہوں یا ایک تین بہلا کہہ تو سوچو خدا نے
 حکمو اپنی ذات کی نسبت کیوں پیچیدگی و وقت میں رکھا کہ تم نئے نئے الفاظ
 و جملے تراشو کیوں اسے خود نہ کہد یا کہ میں واحد ہوں مگر مجھ میں تین آقا نیم برابر
 و دمر اقوم پہلے سے مولود ہے اور تیسرا پہلے اور دوسرے سے مستفوج۔

اور تم جھگڑا ہی قبول نہیں کرتے یوحنا ۳۔ پولوس تو مجموعہ آقا نیم تھا وہ کیونکہ کتاب اس واسطے ہم نے یعنی جھگڑا پولوس نے ایک یا دو بار چاہا کہ تمہارے پاس ۱۰۸ اتسلوٹا پس اس طرح یہ آیت ہم انسان کو اپنی صورت اور اپنی مانند بنا دین یہی معنی رکھتی ہے میں انسان کو اپنی صورت اور اپنی مانند بناؤں میں کے بجائے ہم کہا اور واحد کے بجائے جمع موافق عام بول چال کے۔

دوسری آیت جو ہے اؤ ہم اوتترین اور انکی بولی میں اختلاف الین لفظ آؤ کلمہ خطاب سے اوتزل پدید آتا کے خداوند ہواہ فرشتوں کو خطاب کرتا ہے پس اس ہم میں خدا اور فرشتے دونوں شامل ہیں۔ تیسری آیت میں کسکو بھیجوں اور ہماری طرف سے کون جائے گا لفظ ہمارے میں تمام گروہ فرشتوں کا بھی داخل ہے جو آسمانی مشورت میں شریک تھی۔ ان آیات کے یہ معنی بلا تکلف پیدا ہوتے ہیں ان میں کوئی اسرار مخفی نہیں نہ کوئی پردہ تملیث و تبریع حامل ہے ابتدا سے توحید کا تقارہ سج رہا ہے صیغہ جمع میں بھی توحید ہے اؤ صیغہ واحد میں بھی۔

(۲) ضعف دلیل تثلیث تثلیثی بحث ایسی رکیک ہے کہ اس لائق نہیں کہ اسکی تردید بھی کیا دے پڑے میں تو منظور ہے کہ ہر ٹوک کو جو خدا کے کلام سمجھنے کے آگے رکھ دی گئی ہو اودھکا کر پھینک دیں ان ضعیف و لائل رکیک

ایمان و ہوش کو سمجھالے اور ہزاروں واحد صیغوں کی صدا کو سنے اور یاد رکھے کہ شخص واحد مطلق بھی اپنے لئے صیغہ جمع کا استعمال کرتا ہے پس توحید یوں کو صیغہ جمع کا حل کر دینا اتنا مشکل بھی نہیں ہے جتنا کسی واحد توحید سی کو یہ کہنا کہ ہم نے تشریف کی بحث کو ترز و مین تو لا اور کم پلایا مشکل ہے تو ہمارے تخلیقی ہائیوں کو ہے اون کو چاہئے کہ اپنے خیال کثرت کو مد نظر رکھ کر صیغہ واحد کے عقدے کو حل کریں کہ کیوں کثرت آقا نسیم نے قواعد صرف و نحو کو توڑ کر جمع کے واسطے کسی بھی صیغہ واحد کا استعمال کیا دیکھو مشکل کس کو ہے توحیدی کو یا تخلیقی کو۔

پس یہائیو خدا کے کلام سے اپنا معاملہ کر لو اپنی وقتوں کو دیکھو اور ہمارے امن کی قدر کرو کہ جیسا خدا نے کہہ دیا ہم مانتے ہیں اور انمین الفاظ مین مانتے ہیں اور انمین معنوں مین جو اون الفاظ کے ہیں۔

یہودا ہمارا الوہیم اکیلا یہودا ہے کوئی خدا نہیں مگر ایک ایک خدا ہے جو باپ باپ اکیلا سچا خدا ہے بہلا کہو ہم کیسے بیٹے یاروح القدس کو بھی اکیلا سچا خدا مانتیں کیونکہ او نکوا کیلے سچے خدا کے ساتھ معبود مانتیں وہ کہہ رہا ہے۔ کوئی معبود میرے ساتھ نہیں۔

(۳) خلاصہ بحث انجام میں میں اس صیغہ جمع والی بحث کی تردید میں ایک گزارش کرتا ہوں ناظرین بغور سنیں اور ایسی تمام آیات کے مطالب کو بلا خیال توحید و تثلیث حل کر لیں تمام زبانوں کا قاعدہ ہے کہ شخص واحد اپنے لئے صیغہ جمع مثل ہم اور ہمارا وغیرہ استعمال کر سکتا ہے مگر کسی زبان کا قاعدہ نہیں کہ کئی اشخاص یا اقانیم ملکر اپنے لئے کبھی صیغہ واحد میں دیرا وغیرہ استعمال کریں ایک شخص واحد مطلق کہہ سکتا ہے ہم اس جلسہ میں شریک ہوئے مگر کئی اشخاص ملکر نہیں کہہ سکتے میں اس جلسہ میں شریک ہوا پس جب ہم خدا کا کلام پڑھتے ہیں تو باستثناے چند مقامات کے جہاں ذکر اس رسالہ میں ہوا تمام مقامات میں جہاں شمار ہزاروں سے ہو سکتا ہے خدا قادر مطلق اپنے لئے ہمیشہ میں۔ میرا۔ مجھ۔ وغیرہ کے واحد صیغوں سے کلام کرتا ہے جو وہ کبھی ٹکرتا اگر اسے اپنی ذات واحد فی الکثرات کے اظہار کی رعایت منظور ہوتی جیسا کہ بعض مقامات سے تثلیثی بھائی اس قسم کی اظہار کی ضرورت اخذ کرتے ہیں پس ہر ذمی ہوش کا فرض ہے کہ وہ ان واحد صیغوں کی بنا پر اپنے خدا کو واحد مطلق جانے۔ اس میں کثرت اقانیم کا وہم کبھی نہ کرے کیونکہ کئی اقانیم موافق قاعدہ زبان کے اپنے لئے کبھی صیغہ واحد استعمال نہیں کر سکتے تھے اور جب دو چار مقامات ایسے ملین جان خدا کے واحد اپنے لئے صیغہ واحد کے جگہ صیغہ جمع لاتا ہے تو وہاں وہ اپنے

یہووا الوہیم نے کہا کہ دیکھو انسان نیک و بد کی پہچان میں ہم میں سے ایک کی
مانند ہو گیا۔ (بعض یہود نے جو اسکی شرح یوں کی ہے کہ اسم ضمیر ہم میں ساتھ
خدا کے فرشتے بھی شامل ہیں تا درست مطلق ہے آدمی اسلئے کہ متن کلام
میں آگے پیچھے ان فرشتوں کو نہیں دیکھتا جو مرجع اس ضمیر کا ٹھکانہ
جائیں اور بدو نشان دہی اپنے مرجع کے اسم ضمیر خط پیداکرنا ہے اور
اور کلام کو مبہم نہ کرنا تا وہ فرشتے مفروضہ علم بدلیکا آزی رکھتے ہیں یا کسی
اگر کہو کہ آزی رکھتے ہیں تو مخلوق کیونکر ٹھہرے و اگر کسی تو صحبت اقدس الہی
کے لائق کیونکر ٹھہر سکے۔ مہر سید احمد خان بہادر جو جملہ عنو کے معنی بجائے
ہم میں سے کے ان میں سے کہتے ہیں اور مرجع ان کا آدم ہاے
طبقہ ما قبل آدم معروف کو بتاتے سو متن تو برکنار وہ کہیں جیا بھی کسی
اور سائنس یا تواریخ میں بھی نہیں دیکھتا لہذا یہود سے بھی نامعقول تر
معنی کرتے ہیں۔ پر وہ جو مہر سید احمد صاحب الوہیم میں جمع تقدیر کے بجائے
جمع تعظیہ بتلاتے یہ بھی تا درست مطلق ہے اسلئے کہ اسار خاص میں تنظیم و
تذلیل کو کہیں اور کبھی گنجائش نہیں ہوتی) اب اگر جناب آیت موصوف کے
کچھ بہتر معنی کر کے نہ کہلا دیں تو پھر فرمائیں کہ یہ کیونکر کہہ سکتے ہیں کہ حد قدیم میں ہی الہی
کثرت فی الوحدت کہیں نہیں جبکہ مرجع ہم کا وہیں صاف رابع بسوے یہو الوہیم کھو
و نیاز۔ راقم عبد اللہ اتھم

A Athim



مسٹر ۲۲۴ صاحب کا خط

۱۔ انومبر ۱۸۹۳ء مقام امرتسر

کرم فرماے من مسٹر اکبر مسیح صاحب۔ بعد ما وجب

جناب کا رسالہ سہمی بہ تائید التتقیہ مجھے ملامضون اسکا بخوبی سمجھا
گیا واسطے تکلیف ار سال اور محبت سعی اصلاح کے جناب کا میں مشکور ہوں

چند روز ہوئے جب مولوی عہد الدین صاحب ڈی ڈی دہلی
تشریف لے گئے تھے وہاں ایک شخص مسیحی چند ظور مسیح صاحب آئے

ملاقاتی ہوئے جو فرماتے تھے کہ آتھم کی کیا قدر و منزلت ہے جو اکبر مسیح صاحب
کے مقابل بحث کر سکے وہ اسکو ایک چٹکی میں اڑا دے سکتے ہیں۔ مگر

مجھے جناب سے یہ امید نہیں کہ اسقدر محبت و کلام کر چکیوں میں اڑا دیں گے
انکا فرمانا شاید کسی معنون سے صحیح بھی گو ہو۔ لحاظ بر شرافت جناب ایک

سوال پیش کرتا ہوں امید کہ تو یہ فرما کر جواب سے معنون فرماویں گے۔
وہو انداز کتاب پیدائش کے باب ۳۔ آیت ۲۲ میں جو یون لکھا ہے کہ

جو روایت اپنے سنی آپ اس احقر کے وجود سے اسکو بالکل بے تعلق کر دین (گو اس سے جھکو تعجب بھی از حد ہے کیونکہ منظر مسیح میرے مخالف ہیں انکو مجھے کوئی ہمدردی نہیں اور جھکو بھی پیر مغان وغیرہ کہہ چکے ہیں) سچائیاں چٹکیوں میں نہیں اڑ سکتیں غالباً یہ منظر مسیح صاحب کا ایک چٹکا تھا جو سوال آپ نے ارشاد فرمایا ہے اسکی نسبت یہ عرض ہے کہ آپ کے ان خیالات سے آپ کے تصنیفات کے ذریعہ میں آگاہ ہو چکا ہوں اب انکو قابل جواب بھی سمجھ چکا ہوں چنانچہ میں نے ایک مفصل رسالہ بنام الوہیم لکھا ہے وہ اسوقت تک چھپا نہیں عنقریب شائع ہوگا آئیں اپنی دانست میں میں نے اس سوال کے ہر پہلو پر آپ کے خیالات پر اپنی رائے ناقص عرض کر دی ہے اگر اسکے طبع ہوئے میں زیادہ تاخیر ہوگی تو اگر مناسب ہوگا تو اس ہمد کو نقل کر داکر کسی وقت آپ کے ملاحظہ کے لئے ارسال کر دین گا اور آپ سے مراسلت کی عزت میں خاص اسوجہ سے حاصل نہیں کر سکتا کہ آپ بوجہ ضعف و ناتوانی جسمانی کے جس سے اس سال آپ نے جھکو مطلع فرمایا تھا اس درد مری کے تحمل نہیں ہو سکتے ورنہ میں ایسے بزرگ سے مستفید ہونے میں سرمو متامل نہ کرتا مگر جھکو غیب کی تکلیف کا لحاظ ضرور ہے کیونکہ اس زمانہ میں بھی سلسلہ مراسلت انہیں وجہ سے بند ہو گیا تھا میرا سچی توقع ہے کہ احقر العباد اکبر مسیح

جواب منجانب اکیسی

باندہ ۱۳ نومبر ۱۹۳۷ء

میرے بزرگ جناب آتم صاحب
 آپ کے کہ نامہ نے عزت بخشی مگر عنوان مضمون سے کچھ بچ ہوا منظر
 مسیح صاحب سے جبکہ اکثر اساتذہ اور افشاں میں ہلو گون کے خلاف درج
 ہو چکے ہیں مجھ کو مطلق تعارف حاصل نہیں ہے نہ ان کے اقوال کا میں جواب دہ ہوں
 میں اپنے دل کی آپ کو سنا تا ہوں ایسے گستاخانہ قول کا گذر میرے لب پر
 کیا دلمین بھی نہیں ہو سکتا میں آپ کو بزرگ سمجھتا ہوں آپ ہماری قوم کے فخر
 ہیں۔ میں ایک ادنیٰ معمول شخص میری کیا بساط کہ میں آپ سے یا کسی اور
 بزرگ سے مقابلہ کر دوں میری غرض کسی سے مخالفت کرنے کی نہیں بلکہ
 باطن آزاد ہے جو خیالات میرے ہیں میں ان کا معتقد ہوں اور ان کا اظہار
 کرتا ہوں جو صاحبان میرے اصلاح کے غرض سے میری تردید فرماتے
 ہیں میں ان کا تہ دل سے مشکور ہوں آپ تو دراصل اس قسم کے ہیں کہ برسوں
 قدموں پر بیٹھ کر آپ سے میں سچا مسیحی عرفان حاصل کر سکتا ہوں مگر خدا نے
 کوئی حقیقت مجھ پر بھی منکشف کی ہے اس کو میں کاہل خدمتکار کی طرح
 رومال میں باندھ کر دوبار کتنا نہیں چاہتا پس ڈاکٹر عہد الدین کی زبانی

کا ایک مشہور و معروف فرقہ ایسا تھا جو موسیٰ کی کتابوں کو تو الہامی تسلیم کرتا تھا
مگر حیات آئندہ کا بالکل منکر تھا۔ اور اس فرقہ کا نام صدوقی فرقہ ہے۔ اس طرح
سے مسئلہ تعلیمِ تثلیث بھی عہدِ عتیق میں موجود وہی ہے جو بعض مقاموں کے بیانات
سے مفہوم ہوتا ہے مگر اس کا صاف و صریح بیان بطور تعریف کے نہیں پایا
جاتا ہے۔ لیکن یاد رکھنا چاہئے کہ عہدِ عتیق میں کوئی ایسا بیان نہیں ہے
جو مسئلہ تثلیث کا مبانی و معارض ہو بلکہ بہت سے مقام تو عہدِ عتیق
میں ایسے ہیں جن کا سمجھنا بلا مسئلہ تثلیث نہایت مشکل ہے۔ ان مقاموں کو جب
ہم تعلیمِ تثلیث کی عینک لگا کر دیکھتے ہیں تو فوراً ہماری سمجھ میں آ جاتے ہیں ان کی
تاریکی کو آفتابِ تثلیث اپنے پر تو نور سے فوراً دور کر دیتا ہے اور ایک
کا فور ہو جاتا ہے۔ یہ امر غیر ممکن ہے کہ ہم اس رسالہ میں ان مقامات
کا یہ توضیح بیان کریں مگر ان دو ایک مقاموں کا ہم مختصراً ذکر اس وقت کریں گے
جب ہم پہلے اس تعلیمِ افضل کا باقاعدہ ثبوت دے لیں گے۔

سنئے طریق استدلال یہ ہے۔ خدا کی نسبت کتابِ مقدس میں
اکثر یہ ذکر پایا جاتا ہے کہ وہ واحد ہے اور ماری کتاب میں طریقِ خطاب سے
بھی مفہوم ہوتا ہے کہ وہ واحد ہی ہے۔ اس لئے ہر تعلیمِ حین میں خدا کی وحدانیت
کا اقرار ہو وہ پاک کتاب کی تعلیم نہیں ہو سکتی۔ اور ہم پاک نوشتوں میں یہ بھی
دیکھتے ہیں کہ مسیح کا ذکر اس طور سے ہوا ہے کہ وہ الٰہیت رکھتا ہے اور اگر مسیح

خدا پرستی کا مسئلہ بھی ناقص و نامکمل ہے اور جس کا بیان ہم اوپر کر رہے ہیں کہ خالص خدا پرستی کے معتقدان کو بھی ضرور ہے کہ اس تعلیم و مسئلہ تئلیٹ کو تسلیم کریں ورنہ توحید پرستی و اتحاد میں دراصل کچھ بھی فرق نہیں رہتا ہے۔ محض اتنا زلفی ہی ہو جاتا ہے اس کے تعریف تک بھی کتاب مقدس میں پائی جاے۔ یہ کیا بات ہے۔ ۹۔

لیکن اسے ناظرین کتاب اگر ہم نظر غور کلام خدا کے عام دستور اور معمولی قاعدہ اور ڈھنگ کو دیکھیں تو کوئی تعجب اور حیرت انگیزی کی بات نہیں بن کر دیکھ جو کچھ انسان کے معمولی فرائض سے تعلق ہے وہ تو سب کا صاف صاف آئینہ سان پاک نوشتون میں درج کیا ہوا ملتا ہے مگر کل معاملات نظری و ذہنی کی یہ کیفیت ہے کہ اونکا بیان بہ توضیح و تصریح نہیں کیا گیا ہے بلکہ وہ اسطور پر چوڑے لگئے ہیں کہ انسان اور انکو معاملات امری و واقعی سے اخذ کر لے جیسا کہ ہم اس عالم میں دیکھتے ہیں کہ کل علمی اہول خواہ وہ علم طبیات کے متعلق ہوں خواہ علم ہندسہ کے وہ سب کے سب معاملات امری و واقعی سے نظرات فلکی یا ارضی کے دیکھنے سے بطور نتیجہ اخذ کئے جاتے ہیں۔

حضرت موسیٰ کی پانچ کتابوں میں جنکو تورات کہتے ہیں حیات آئندہ کا صاف بیان تو کیا بلکہ مشکل سے اسکا اشارہ بھی شاید کہیں ہی پایا جاتا ہو اور وہ بھی اس قدر تیرہ و ناریک کہ خداوند یسوع مسیح کی حیات میں بھی یہودیوں

ہر سب جانتے ہیں کہ آفتاب ایک جرم سماوی ہے مگر روشنی و گرمی اور
 ایسی ہی عمل کا بھی منبع و سرچشمہ ہے لیکن یاد رکھنا چاہیے کہ تیشلین اور
 نظریں جو ہمیں اوپر دی ہیں صرف اسی ایک خاص بات کی توضیح و توضیح کے
 لئے مقرر ہو سکتی ہیں جس کے لئے موجودئے او کو ایجاد کیا ہے (ان تیشلین
 اور نظریوں کی حقیقت رسالہ مافذ تثلثیت مولفہ ڈاکٹر شائین مین ظاہر کر دی گئی
 ہے ناظرین اس کے ہی سیر فرما دیں)۔

ہمارا دعویٰ تو یہی ہے کہ کوئی مسئلہ کتابی مسئلہ نہیں
 ہو سکتا جو بھرحت تمام کتابی الفاظ میں ادا ہو سکے اور اس لئے کوئی اس قسم
 کا مسئلہ ایمان اور نجات کے واسطے لازمی بھی نہیں ٹھہر سکتا۔

پس قطع نظر اسکے کہ مسئلہ تثلثیت توحید کی مخالفت و ضدیت ہے
 ہمارے مخالفین پر بھی یہ بات صاف ظاہر ہے کہ پاک نوشتوں میں اس تعلیم
 کی کوئی تعریف نہیں پائی جاتی ہے تین گواہوں والی جو ایک آیت متضمن
 تعریف تثلثیت ترجموں میں پائی جاتی ہے اسکے الفاظ اصلی و صحیح نہیں یاد دہرے
 الفاظ میں جعلی و مصنوعی و باطل ہیں۔

ہم حیرت سے دیکھتے ہیں کہ وہی تعلیم جسکی پاک نوشتوں میں کوئی
 تعریف نہیں پائی جاتی اور جس کے نامزد کرنے کے لئے کوئی لفظ بھی بائبل میں
 کے کسی مقام میں نہیں پایا جاتا "وین عیسوی کی ایسی ضروری اور اصل الاصول

خدا نہیں ہے تو ایسا کلام چاؤ کے نسبت کلام خدا میں آیا ہے صاف
 کلمات کفر میں داخل ہو جاتا ہے اور روح القدس کا ذکر بھی چند مقامات
 میں اسطور پر آیا ہے جس سے اوسکی الوہیت اور شخصیت دونوں صاف
 صاف ثابت ہوتی ہیں اور نیز بہت سے ایسے مقامات بھی پاک نوشتوں
 میں ملتے ہیں جیسے ہکو صاف صاف اس بات کی سخت ممانعت ہے کہ ہم
 ابن کو باپ یا روح القدس کے ساتھ یکساں کر دیں۔
 پس ہم مجبور ہیں کہ تینوں کی الوہیت و شخصیت کو تسلیم کریں اور بھی
 اقرار کریں کہ خدا واحد ہے۔

بادی النظر میں تو یہ تباہی و تناقص سامعوں کو تباہی کے طور پر
 یہ بات نہیں ہے۔ جب ہم بخوبی غور کرتے ہیں تو ہکو صاف معلوم ہو جاتا ہے
 اگرچہ ایک ہی شے ایک ہی وقت میں ایک ہی بات کی نسبت ایک اور
 تین نہیں ہو سکتی ہے تو بھی وہ مختلف اشیا کی نسبت ایک اور تین
 ہو سکتی ہے واضح ہو کہ اور لوگوں کے دلوں پر اسی بات کے نقش کو نے کے
 لئے ناقص و نامکمل نظریہ اور تمثیلیں بھی ایجاد کی گئی ہیں جسے تعلیم تئلیت اور
 ذہن میں آجائے مثلاً تعلیم تئلیت لکھا اس کی نظیر جو کہ بحیثیت پتی کے تو ایک
 ہے مگر بحیثیت پتی کی نوک کے وہ تین ہے اور نیز آفتاب کی نظیر جو بحیثیت
 جرم فلکی کے تو ایک ہے مگر بحیثیت نور وحدت و منبع کیمیائی عمل کے وہ تین

یہ تعمیر بے بنیاد ہے یہ قیاس بے اساس ہے۔ یا ہم دھوکے میں ہیں اسکی بنیاد تو ہے ماخذ تثلیث دیکھو مگر وہ بنیاد نہیں جو ہکو بتلائی جاتی ہے بہر حال ہم حیرت میں ہیں اور ہمارے ساتھ ہمارے مخالفین بھی اقرار کرتے ہیں کہ ”یہ بات بادی النظر میں (ناظرین اس لفظ پر غور کرو) بڑی حیرت انگیز معلوم ہوتی ہے کراہی ضروری اور اصل الاصولی تعلیم جیسی کہ پاک تثلیث کی ہے جسکے بغیر خالص خدا پرستی کا مسئلہ بھی نامکمل ہے اسکی تعریف تک بھی کتاب مقدس میں نہ پائی جاسے یہ کیا بات ہے؟“ مان یہ وہی بات ہے جو ہم کھا کرتے ہیں۔ پر حامیان تثلیث اپنی اس پوشش رباسوال کا یہ بے قرار کرنے والا جواب دیتے ہیں کہ جو کچھ انسان کے معمولی قزایض سے تعلق ہے وہ سب کا سب صاف صاف آئینہ سان پاک نوشتون میں درج کیا ہوا ملتا ہے مگر کل معاملات نظری و ذہنی کی یہ کیفیت ہے کہ انکایان بہ توضیح و تہیج نہیں کیا گیا بلکہ وہ اسطور پر چوڑے گئے ہیں کہ انسان انکو معاملات امری و واقعی سے اخذ کرے جیسا کہ ہم اس عالم میں دیکھتے ہیں کہ کل علم اصول خواہ علم طبیعیات کے متعلق ہوں خواہ وہ علم ہندسہ کے وہ سب کے سب معاملات امری و واقعی سے نظرات فکلی یا ارضی کے دیکھنے سے بطور نتیجہ اخذ کئے جاتے ہیں۔۔۔ مسئلہ تثلیث بھی صاف صاف کلام خدا میں بیان نہیں کیا گیا ہے بلکہ بطور نتیجہ اخذ کیا جاتا ہے پس ثابت ہے کہ اگر یہ مسئلہ

تعلیم قرار دی گئی ہے کہ اسکی نسبت اس کتابی کمی کو پورا کرنے کے لئے کونسلوں
 نے اسکا نام وضع کیا اور سلسلہ وار ملنے ملو مسارون میں اسکی معجز و واضح تعریف
 بھی قلمبند کر دی اور اس اختراعی نام و تعریف کی معیار پر مسیح یسوع کی اُمتی کی نجات
 کا تصفیہ اور اسکی حیاتِ آخر دی کا اندازہ کیا جاتا ہے حتیٰ کہ جو اس تعریف کا
 منکر یا اس نام کا مخالف ہو کر خدا سے واحد کی پرستش کرنا چاہے اسکی تکفیر
 کی جاتی ہے اسپر تیرا پڑھا جاتا ہے اور بڑی بڑی دینی تقریبوں میں ایمانداروں
 کے جمع کے رد و رد و بد مشرقِ خوشی و فخر سے یہ سنایا جاتا ہے اُس عقیدہ
 کو (جو نام و تعریفِ تثلیث پر مشتمل ہے) جو کوئی کامل اور بیدار نگاہ نہ کرے
 وہ بیشک عذابِ ابدی میں پڑے گا کائناتِ غوریز کی گردن مارنے
 ہوئے نرم دل جلا و کاہتہ کا نپ جاتا ہے مگر میری روح پر عذابِ ابدی
 کا فتویٰ پیش از وقت سناتے ہوئے میرے سچی بیانیوں کی زبانِ لغزش
 نہیں کھاتی بہارِ وقت سے پہلے انصاف مت کرو ہم کہتے تھے کہ بیل شریف
 میں تعلیمِ تثلیث کا نام و نشان تک نہیں ہے شکر خدا کا تم آج پھر سی تصدیق
 کر کے کہتے ہو کہ ہاں بیل شریف میں نہ تثلیث کا نام ہے نہ اسکی کوئی تعریف
 اور ہر شے کا نشان اسکی تعریف ہی ہے۔

مقدمین میں انسانی صنعتوں کی سات عجائبات مشہور تھیں ہم اسکو
 آئندہ تصور کرتے ہیں یہ بابل کے متعلق باغات سے زیادہ حیرت افزا ہے

یعنی دنیاوی چیزوں کے دیکھنے سے اور اپنے اعصاب پر فکر کرنے سے ہم معلوم کر لیتے ہیں کہ فلان شے اور فلان عفو خداوند خدا نے فلان مطلب یا فلان ارادہ سے موجود کیا ہے ” مگر تاہم یہ آثار ارادہ ایسی کتاب ہے جسکے حروف کئی طور پر پڑھے جاتے ہیں اور اسکے کلمات طرح طرح کے معنی دیتے ہیں اور جب سے یہ زمین آدمیوں سے آباد ہوئی اور جہاں جہاں کا احوال دریافت ہوا ہے یوں معلوم ہوا ہے کہ اس آثار ارادہ سے تمام اہل عقل کبھی اکثر امور ضروری میں بھی متفق نہیں ہوئی بلکہ ایک اہل عقل نے ایک وقت میں آثار ارادہ کو ایک طرح پر سمجھا ہے دوسرے وقت میں دوسری طرح پس کو کیا کوئی اس اختلاف یا تذبذب کے حالت میں رہ کر گنگنا کر ہوا ہے ؟ ہرگز نہیں کیونکہ کُل معاملات ذہنی و نظری کی یہ کیفیت ہے اس لئے کہ نتیجہ واحد ہوا اور یقینی خدا نے اپنا کلام عطا فرمایا اور ہر کو اپنے اپنے اندر کرنے کے وقت میں نہیں چھوڑا بلکہ اوں تمام نتیجوں کو جتنا کمالنا ضرورتا نکال کر نام و تعریف کے ساتھ انسان کے معمولی فرائض کی طرح ” سب کا سب صاف آئینہ سان پاک نوشتوں میں درج کر دیا “ کہ جو دڑتا ہو پڑھ لے اور جیسا عمار الدین صاحب فرماتے ہیں ” ہمارے سب کے لئے نہایت ضرور ہے کہ ہم اسے دریافت کریں کہ ہم خدا کو کیا سمجھیں وہ ایک بڑے پاکیزہ ایک اسکی ذات کیسی ہے اور اسکے صفات کیا ہیں “

”انسان کی معمولی فرائض سے تعلق ہوتا تو وہ بھی سب کا سب صاف صاف آئینہ بیان پاک نوشتوں میں درج کیا ہوا ملتا؟“

اے لوگو! سمجھو کیا ایمان انسان کی معمولی فرائض میں مقدم نہیں؟ اور کیا خدا کی ذات کا یقینی علم ہمارے ایمان کا تاج نہیں؟ پس اگر تشلیک خدا کی ذات کا علم ہے اور اس بغیر خدا پرستی کا مسئلہ کبھی ناقص و نامکمل ہے تو کیوں ہمہ باینہما انسان کے اوّل معمولی فرائض کے درمیان بھی جگہ نہیں پاسکتا جو سب کے سب صاف آئینہ سان پاک نوشتوں میں درج کئے ہوئے ملتے ہیں۔“

اور آپ نے جو اس مسئلہ کو اوّل معاملات نظری و ذہنی سے مشابہ کر کے اپنے دلوں میں سکین دینا چاہا ہے جو معاملات امری و واقعی سے نظرات فکری یا راضی کے دیکھنے سے بطور نتیجہ اخذ کئے جاتے ہیں یہ تسکین نہ رہے گا وہو کہا ہے کیونکہ اس قسم کے نتیجہ اخذ کرنے میں غلطی کا ہمیشہ احتمال ہے اوّل ایک ہی وقت میں مختلف نتیجہ اخذ ہو سکتے ہیں کیونکہ سب عقول مساوی و یکساں نہیں ہر شخص اپنے فہم کے موافق اپنے لئے کوئی نتیجہ اخذ کر لیتا ہے مگر اس قسم کے نتیجوں کو سچ یا جوڑا سمجھنا نجات کیا بلکہ حیات دنیاوی کے لئے بھی لازمی نہیں ہو سکتا ڈاکٹر عہد الدین صاحب ہدایت المسلمین ص ۷۷ ضرورت الامام میں فرماتے ہیں کہ گو شمار ارادہ جہان میں موجود ہیں

سے کسی طرح متعلق سمجھنا عداوت و بغاوت و خیال باطل بےست کا مصداق
 ہونا ہے ہم حیرت میں ہیں کہ اس دل و دماغ کے لوگوں کی تسلی کیونکر اس
 خیال سے ہو سکتی ہے کہ صرف تعلیم مسئلہ تثلیث ہی نہیں کہ وہ صاف صاف
 خدا کے کلام میں بیان نہیں کیا گیا بلکہ بطور نتیجہ اخذ کیا جاتا ہے لیکن تعلیم و مسئلہ
 حیات آئندہ بھی اسی طرح کا مسئلہ ہے اسکا بھی صاف صاف بیان بہ توضیح
 نہیں ہوا یعنی صاف صاف بیان یہ تو صیح بائبل کے صرف ایک حصہ یعنی تورات
 میں نہیں ہوا علاوہ تورات کے دوسرے الہامی کتابوں میں اسکا ذکر نام
 و معقول تعریف کے ساتھ موجود ہے چنانچہ آپ فرماتے ہیں "حضرت موسیٰ
 کی پانچ کتابوں میں جبکہ تورات کہتے ہیں حیات آئندہ کا صاف صاف بیان
 تو کیا بلکہ مشکل سے اسکا اشارہ بھی شاید کہیں ہی پایا جاتا ہو اور وہ بھی اعتد
 تیرہ و تاریک کہ خداوند یسوع مسیح کے جن حیات میں بھی یہودیوں کا ایک
 مشہور و معروف فرقہ ایسا تھا جو موسیٰ کی کتابوں کو الہامی تسلیم کرتا تھا مگر حیات
 آئندہ کا بالکل مستند تھا اسی طرح مسئلہ تثلیث بھی عمدہ حقیق میں موجود ہے
 مگر اسکا صاف و صریح بیان بطور تعریف کے نہیں پایا جاتا ہے" اور جو کچھ آپ بیان
 عمدہ حقیق کے بارہ میں کہہ رہے ہیں اور پھر ابراہیم تمام کل بیل مقدس کے بارہ
 میں سب سے تثلیث کے فرما چکے ہیں تثلیث کا لفظ بیل شریف کے کسی مقام میں
 نہیں پایا جاتا۔ پاک توشتوں میں اس تعلیم کی کوئی تعریف نہیں پائی جاتی ہے

اسی لئے الہام کی نعمت بیکو عطا ہوئی حال پس اگر پہر بھی ہم انہیں پچھید گیسو میں
بتلا رہیں اور سب سے اہم تر ایسا فی مسئلہ کے لئے اپنے تلقینی نتائج کے تحت
رہیں تو وہ ویسا ہی الہام پر دوا ویسا ہی کلام پر۔

لیکن یہ زبردستی اور حکم ہے کہ آپ اپنے اندر کے ہوسے نتیجوں پر میرے نجات
کو منحصر سمجھیں کیون میرے نتائج آپ کے تکفیر کا باعث نہوں ہ کیا کسی اور کی عقل
کی دم میں سرخواب کا پر کھنسا ہوا ہے ہ نہ میرے ذہنی اور عقلی اسلئے طینی نتائج
آپ کی نجات میں مدد راہ ہو سکتے ہیں اور نہ آپ کے نتائج میری نجات کی راہ میں ہم ولو
کی نجات خدا کے کلام پر منحصر صنفان رموز العالمین کو اپنے چوچ کا عقیدہ یا
رکھنا چاہئے جو باتیں کہ نجات کے لئے ضروری ہیں سو مقدس کتاب میں
موجود ہیں پس جو بات کہ او میں نہیں ملتی یا اس سے ثابت نہیں ہو سکتی سو
کسی سے اس امر کی طلب نہ کیا چاہئے کہ اسے دین کا عقیدہ سمجھے یا نجات
لئے ضرور جائے ۴۴ عقاید نمبر ۶-۱۰ اور جس مسئلہ کی تعریف تک بھی کتاب
مقدس میں نہ پائی جائے یہ اسکا نام اسکے کسی مقام میں لگو کوئی کیسے اسے
کتاب مقدس میں موجود یا اس سے ثابت سمجھے۔

پس اگر تمہارا عقیدہ حسب قول تمہارے صاف صاف آئینہ زبان پاک شون
میں درج کیا ہوا نہ نہیں ملتا تو اسکی وقعت دوسرے معاملات نظری دوسری
سے سرموز یا وہ نہیں ہو سکتی اور اس مسئلہ کے ایمان کو انسان کے معمولی لفظ

کرنا بیجا ہے! بیجا ہے!! بیجا ہے!!! -

نہال سنگھ صاحب اپنے اس منطق کی تردید اپنے کاتھولک مخالف
صائب کے مقابلہ میں خود کر دینگے آپ نے اپنے مناظرہ میں فرمایا تھا کہ مقدس مریم
کی بیگناہی یعنی انکا مبراے داغ حمل ہونا محال تسلیم نہیں اسوجہ سے کہ کتاب مقدس میں
اسکا ذکر نہیں پایا جاتا کاتھولک پہلوان اس منطق کے پیچ سے نہ چوکا اور کہنے لگا۔
کتاب مقدس میں اسکا ذکر ایسا مبہم نہیں جیسا اور بہت سی باتوں کا ہے جنہیں چنانچہ
ماننے ہیں چنانچہ نظرا پیش کرتا ہوں کہ انہیں سے تعلیم تشریفات اور بت کا ماننا ہے
تقریظ مولفہ صابر لکمنوی ص ۲۸ و ۲۹ پادری صاحب اسکے جواب سے عاجز ہیں یا تو
مریم کو مبراے داغ حمل یعنی معصوم مطلق مثل مسیح کے تسلیم کریں یا تشریفات کو
ترک کریں اور یا ہمارا جواب قبول کریں۔

پادری صاحب کی تقریر مذکورہ بالا کی وسعت استعمال لفظی طرح
سے حیاں ہے کہ گویا وہ یوں کہنا چاہتے ہیں مہمد عتیق و عہد جدید کی چھاپہ
کتابوں میں جنکو پیل کہتے ہیں تشریفات کا صاف صاف بیان کو کیا بلکہ مشکل سے اسکا
اشارہ بھی شاید کھین ہی پایا جاتا ہے اور وہ بھی اسقدر تیرہ و تاریک کہ خداوند مسیح
کے حین حیات میں بھی اور آج تک یہودیوں کے تمام فرقے اور عیسائیوں کا ایک مشہور

لے اس رسالہ کی بنا پر جسے اور ایس ایف مانتھوی صاحب صابر لکمنوی سے پڑھائی اصول پر ایک
تحریری بحث ہوئی تھی طرفین کی مداخلت رسالہ کی صورت میں مناظرہ موسمی کے نام سے

شیخ ہو گئے ہیں۔ قیمت ۰.۳۰

لفظ اسی طرح پر غور کرو منطق آپکا یہ ہے کہ سب عیسائی موعود توحید کو مسئلہ حیات آئندہ کو مانتے ہیں گو مسئلہ حیات آئندہ توریت میں نہیں پس کیونکہ وہ مسئلہ تثلیث کو بھی نہ مانتے گو وہ ساری بیبل میں نہیں بلکہ معلمین نے بیبل اسکول سے بہتر منطق کی توقع تھی۔ مگر ایماندار توحیدی اسکا بہت معقول جواب دے گا کہ اول ہم مسئلہ حیات آئندہ کو صرف توریت کی بنا پر نہیں مانتے اگر صرف توریت ہی ایک کتاب الہامی ہمارے پاس ہوتی تو شاید ہم صحیحی تھی جوتے پس ہم تثلیث کو بھی نہیں مان سکتے دوسرے مسئلہ حیات آئندہ کو اسلئے مانتے ہیں کہ اسکا صاف صاف بیان بہ توضیح انجیل شریف اور دوسرے انبیاء میں ہوا ہے جتنا ماننا ہم پر واجب ہے تم تو آپ کہتے ہو کہ تثلیث کا صاف صاف بیان بیبل شریف کی کسی مقام میں نہیں ہوا۔ پس ہم تثلیث کو کیونکر مانتے۔ سو ہم توریت میں تو مسئلہ حیات آئندہ کی نسبت صرف سکوت ہی ہوا ہے اس میں کوئی امر کے مخالف نہیں بیان ہوا پس توریت ضد میں دوسری کتب الہامی کی نہیں ہو سکتی۔ حالانکہ تمام کتب الہامی میں توحید کے مسئلہ کی توضیح و تشریح ہو چکی تو تثلیث اسکی صریح ضد میں ہے۔ چنانچہ خداوند مسیح نے خود توریت کے ایک مقام کو اپنی تفسیر کے ساتھ حیات آئندہ پر نص قرار دیا لوقا ۱۲: ۳۲ اب تم دکھاؤ کہ تثلیث پر اس قسم کی نص کس الہامی بنی یا رسول نے عہد عتیق یا عہد جدید سے ہمارے روبرو پیش کی۔ پس حیات آئندہ و مسئلہ تثلیث کو شاکہ

واحد کو۔ اکیلا سچا خدا ماننا اور پہر اسی طرح بیٹے و روح القدس کو بھی پوڑنا اور اکیلا سچا خدا ماننا ایک ہی بات ہے؟ اگر ہرے تو لاریب کوئی تباہی و تناقص نہیں ہاں باؤمی النظرین بھی نہیں ورنہ وہی تباہی و تناقص ہے جو نور و ظلمات میں۔

اور جو پکے آپ در باب الوہیت مسیح و شخصیت و الوہیت روح القدس دعویٰ کر رہے ہیں اسکا تفصیلی جواب لمبے رسالوں میں ہو چکا جسکا جواب اب تاحال آپ کے اور دوسرے علمائے تئیشی کے ذمہ باقی ہے۔

آپ کا یہ فرمانا کہ بہت سے مقام عہد عتیق میں ایسے ہیں جہاں سمجھتا ہوں مسئلہ تثلیث نہایت مشکل ہے اُن مقاموں کو جب ہم تعلیم تثلیث کی عینک لگا کر دیکھیں تو فوراً ہمارے سمجھ میں آجاتے ہیں اور کئی تاریکی کو آفتاب تثلیث اپنے پرتوں نور سے فوراً دور کر دیتا ہے اور ابر شک کا نور ہو جاتا ہے ”جھکو تو آج تک عہد عتیق میں ایسا کوئی مقام نہیں ملا جسکا سمجھنا بلا مسئلہ تثلیث نہایت کیا ذرہ بھی مشکل معلوم ہوتا ہاں مسئلہ تثلیث سارے عہد عتیق کی نظم کو پریشان اور اس کے شیرازہ کو ابتر و والہ ہے بعض مقامات کے جو آپ کے خیال میں اس قسم کے بتے میں تھے اس رسالہ میں تو صحیح کر دکھائی اور میں اس شاہراہ میں بلا تعلیم تثلیث کی عینک کے دوڑا ہوں۔ مگر آپ بتائیں تو تعلیم تثلیث کی عینک گمان ملتی ہے؟ الہامی کا قانون میں نبیوں اور رسولوں کی دو قانون میں اس عہدیم کا نظیر کارگر کی قوم میں جس کے معنائیں ہوس ڈ پر لکھا ہوا ہے ”اے انگوٹوں کے لئے اسجن مجھے مول لے

و معروف فرقہ موجود ہے جو ان کتابوں کو تو الہامی تسلیم کرتے ہیں مگر تثلیث کے بالکل منکر ہیں، پس جو مناسبت حیات آئندہ کو توریت سے ہے اس سے بدرجہا کمتر تثلیث کو تمام میل سے ہے پس تم ہی انصاف کرو اسے موسیٰ کی گدی پر بیٹھنے والو، یا توریت کے ماننے والوں نے اگر حیات آئندہ سے انکار کیا تو وہ دوسری دایرہ سے کب باہر سمجھے گئے؟ کیا وہ صدوقی یعنی صادق نکلائے تھے؟ کیا وہ لوگ سردار کاہن اور کمرے ایما نذرانہ لے تھے (اعمال ۱۶)؟ انکو کون بدعتی کہتا تھا؟ کون اون کو نجات سے محروم سمجھتا تھا اور پیر کب تیرا بڑا جاتا تھا؟ کیا وہ یہودیوں کی پریسٹنٹ نہ تھے؟ پس اگر ہم بیچارے توحیدی خدا سے واحد کی پرستائیں شریف کو مان کر تمہاری تثلیث کے منکر ہیں تو کیا جرم کرتے ہیں جہاں ہی مقبول کتابوں میں تم خود کہتے ہو اس مسئلہ کا صاف صاف بیان تو کیا بلکہ مشکل سے اسکا اشارہ بھی شاید ہی کیں ہی پایا جاتا ہو اور وہ بھی اسقدر تیرہ و تاریک کیا ہمارے حق میں تمہاری راستبازی فقیہوں اور فریٹیوں سے زیادہ نہو ناچا؟ آپ کا یہ فرمانا کہ حدیق میں کوئی ایسا بیان نہیں ہے جو مسئلہ تثلیث کا بیان و معارض ہو، غالباً خود آپ کی نظر میں بڑے رتبہ کا سخن نہیں ہے کیونکہ اتنا آپ بھی اعتراف کرنے پر مجبور ہیں کہ "تینوں آقا نیم کی الوہیت کو تسلیم کرنا اور یہ بھی اقرار کرنا کہ خدا واحد ہے با دو النظریں تو یہ تباہ و متناقض سا معلوم ہوتا ہے" کیوں صاحب کیا "ایک ایک اور تین ایک" ایک ہی بات ہے؟ کیا صرت باقی قسم

۱۔ عالم آباد ماسٹر اسکول مسٹر اچر مسیح احمد بن جو اب تحقیق الاسلام
مفتی مولوی غلام نبی صاحب مدرسہ تشریف کیا ہے کہ محمد صاحب کی
تذکرہ شریف میں نہیں ہے اور نیز ثبوت اسمعیل و تعمیر کعبہ و حج ابراہیم
و بحث کی ہے ۔ صفحہ ۷ قطع کلان

۲۔ مناظرہ مرمری یعنی مکتوبات مسٹر اچر مسیح و مسٹر ایس ایف طاہری
کاتب موسیٰ کاظم و لکاح عیسائی جس میں کاتھولک اور پروٹسٹنٹ
صلوں تفسیر کتاب مقدس اور دیگر مسائل پر ایک نہایت دلچسپ
بحث ہے ۔ صفحہ ۸ قطع کلان

یہ رسالہ انٹرنیٹ صحافتی ساکن بازار جماعتی لکھنؤ سے نکلتا ہے۔

۱۰ سالہ اور ہم مختلف مشرقی کتب سے بڑی غیالات مستخرج کیا ہے
۱۱ احسن انگریزی اور اردو کلیب صاحب الہ آبادی و پادری
۱۲ مسٹر صاحب سابق پرنسپل مدرسہ علم الہ آباد جس میں عربی
کیا ہے کہ عبد علیہ میں انہوں نے جو جمع و دریکہ تخریج کے استعمال
کے کتب فی الدہات متنبہ ہیں جو مکتبہ ۵۶

کتابت نسخہ جامعہ اسلامیہ کتب خانہ دارالعلوم دیوبند

تا کہ تو دیکھنے لگے (مکالمہ) ہجو تو یہ عینک نہیں ملتی اس کے پاس تو ایک ہی عینک ہے
وہی تو حیدری عینک وہی اکیلے سچے خدا والی عینک یہ تثلیث کی عینک ہم کہاں
پاویں۔ ہاں ہجو اس کا بھی پتہ لگ گیا ہے وہ آہٹا فامیسس کا پیلٹنٹ ہے جس کا
بدل بازار الہام میں ایک خر مہر بھی گران سمجھا جاتا ہے کہ وہ ہم اوسے کیون خریدیں
۹۔ الہامی عجائب خانہ میں اوسکو لیکر کوئی اندر داخل نہیں ہو سکتا اس الہامی عجائب
خانہ کی میر کرنیکے لئے الہامی عینک موضوع ہے۔

پس جسکو آپ آفتاب تثلیث سمجھے ہوئے ہیں یہ کچھ شب تاب ہے جو
جاہلیت کے شب و سحر میں ٹٹھکتا تھا آفتاب الہام نصف النہار پر ہے طلوع نور شد
تو حیدری اپنے رنگین عینکین اُتار دیا الہامی انجن لگا کر انکھوں دیکھو کہ تثلیث کا ابطال
سب کا سب صاف صاف رکنہ سان پاک نوشتوں میں درج کیا ہوا ملتا ہے
بے کاش کہ تم سب اپنی اپنی عینکین اوتار لو اور اس انجن سے اپنی انکھوں کو
روشن کرو جو اس دانا حکیم نے تیار کیا ہے جس کا پتہ یہ ہے کہ وہ دما میں اپنے
زبان پت اور تھالے باپ اپنے خدا اور تمہارے خدا کو پکار پکار کر اکیلا سچا خدا کہہ رہا ہے۔



فہرست مضامین رسالہ الوہیم

تہذیب و باجوہ

باب اول - لفظ الوہیم کی تحقیق - ثنائی و لوی - توحیدی و لوی
 الوہیم ثنیت کا نام نہیں - الوہیم کسی جمع ہے - الوہیم جن ثنائی
 نہیں - الوہیم جمع تعنیم - علماء کے حاشی کی آراء -
 قطعی کتابی دلیل خلافت ثنیت -

باب دوم - ہم میں سے ایک ثنائی تاویل - فہم کے لئے
 توحیدی تفسیر سے اعراض - سرانصراف - سرمد احمد
 علامہ یحییٰ توحید -

باب سوم - تفرق آیات - جمع معنی - صفت - ثنائی -
 علامہ یحییٰ توحید -

تیممہ اول - مسئلہ آخر کا خط بنام اکبر - اکبر سراج -
 تیممہ دوم - رموز العالمین کا فیصلہ - پاک ثنیت کا بیان -، ماخوذ از
 رموز العالمین - ثنیت بابیل میں تدار - صفحہ ۱۸۵
 کتابہ آطاف ثنیت مسئلہ فہادی اور ناقص - اکبر سراج
 انصاف کی رائے - مسئلہ حیات آئینہ اور نورانیت - ثنیت
 کے حق میں غلط فہمیں - پادری منہال گریہ کا نامہ مشرق -
 تیممہ ثنیت کی بینک بنگاہ -
 معراج اعلاط

صفحہ	صفحہ	صفحہ	صفحہ	صفحہ	صفحہ	صفحہ	صفحہ
۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸
۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸